



**DIYARBAKIR
BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**

EYLÜL AYI MECLİS KOMİSYON RAPORLARI

YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİRESİ BAŞKANLIĞI



DIYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
27.08.2024
Rapor No:
5
Dosya No:
184588

12 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 03.07.2024 tarihli 184588 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Mülkiyeti Maliye Hazinesine, tahsisi Çermik İlçe Emniyet Amirliğine ait olan, Diyarbakır İli, Çermik İlçesi, Karamusa Mahallesi, 937 ada 3 numaralı parselin, 10.515,89 m²'lik kısmı "Oto-Terminal Alanı" iken "Kamu Hizmet Alanı ile Park ve Yeşil Alan" olarak düzenlenmesine yönelik hazırlanan ve plan işlem numarası **NİP-211059071**, olarak alınan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile "Oto-Terminal Alanı" iken "Resmi Kurum Alanı ve Park Alanı" olarak düzenlenmesine yönelik hazırlanan, plan işlem numarası **UİP-211059073** olarak alınan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- Tapu alanının 32.452,30 m² olduğu,
- Adıyaman-Şanlıurfa-Diyarbakır Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında parselin "Kentsel Yerleşik Alan" içerisinde kaldığı,
- Çermik İlçe Belediye Meclisi'nin 05.02.2024 tarih ve 09 sayılı meclis kararı ile Karamusa Mahallesi 937 ada 3 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı onama yetkisinin Belediyemiz Meclisine verildiği,
- İlgili parselin Yürürlükteki 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında "Oto-Terminal Alanı" olarak planlandığı,
- İlgili parselin Öneri 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında "Kamu Hizmet Alanı ile Park ve Yeşil Alan" olarak planlandığı,
- Öneri 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında 937 ada 3 parselin 10.515,89 m² lik kısmında Kamu Hizmet Alanı, 671,49 m² lik kısmında Park ve Yeşil Alan ile 4.567,05 m² lik kısmının da Yol Alanı olarak planlandığı,
- Yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "Karayolundan 15 Metre, diğer cephelerden 10 Metre Çekme Mesafeli Oto-Terminal Alanı" olarak planlandığı,
- Öneri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise parselin 10.515,89 m² lik kısmında Resmi Kurum Alanı, (Karayollarından 25 metre, diğer cephelerden 10 metre çekme mesafeli, E:1.00, Yençok=9.50 metre yapılaşma koşullu) geri kalan 671,49 m² lik kısmında Park ve Yeşil Alan ile 4.567,05 m² lik kısmının da Yol Alanı olarak planlı olduğu,
- Öneri planlardaki alansal kullanımlarının aşağıdaki gibi olduğu ve bu alan kullanımlarına göre ana planlarımıza göre bir azalmanın olmadığı ve bu durumun nüfusu etkileyecek bir durum oluşturmadığı, yapılan değişiklik ile plan sınırı içerisinde Kamu Hizmet Alanına göre düzenleme yapıldığı, Plan Değişikliğinin Ek-2 de belirtilen standartların altına düşürecek bir durumun oluşmadığı,
- Bu hususlar doğrultusunda 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliğinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin hükümlerine göre uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 19 - 27 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.27.08.2024

Umut AYTAS
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Şehnaz ELÇİ
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
27.08.2024
Rapor No:
6
Dosya No:
185173

12 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 17.07.2024 tarihli 185173 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Mülkiyeti Boru Hatları ile Petrol Taşıma Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü adına kayıtlı Diyarbakır ili, Bağlar ilçesi, Topraktaş mahallesi, 0 ada 51 numaralı parsel “plan alan” iken parselin bir kısmının “Kamu Hizmet Alanı, Otopark Alanı ve 10 Metrelik Yol” olarak düzenlenmesine yönelik hazırlanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- Söz konusu planlama alanını içine alan parselin toplam büyüklüğü 444.875 m² olduğu,
- Planlama alanının 52.589 m² olduğu,
- İlgili parselin 100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı’nda “Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı ve Tarım Arazisi” olarak planlı olduğu,
- İlgili parselin yürürlükteki 1/5.000 ölçekli nazım imar planı sınırı dışında olduğu,
- Planlama alanının içinden kuzeydeki Oğlaklı yoluna bağlantı sağlayan 10 metre genişliğinde 10.040 m² büyüklüğünde servis yolu ve 423 m² büyüklüğünde otopark alanı planlandığı,
- Planlama alanının kadastral yoldan cephe alması için 10 metrelik yol geçirildiği ve yolun çıkmaza girmemesi adına otopark alanının planlandığı,
- Söz konusu plan değişikliği için İl Tarım ve Orman Müdürlüğü’nden alınan görüşte “Diyarbakır ili, Bağlar ilçesi, Topraktaş mahallesi 0 ada 51 parselin petrol iletim hattı ve tesisi olarak 1965 yılında tescil edildiği ve 1967 yılında faaliyete başlandığının belirtilmiş olması nedeni ile Bakanlığımızın 2023/6 sayılı Genelgesinin 11. Maddesinin 1.bendi kapsamında tesisin 11.03.1989 tarihinden önce faaliyetin gerçekleşmesi nedeni ile 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunun 13. Maddesi kapsamında yapılacak iş ve işlem bulunmadığı” belirtilmiştir.
- İlgili diğer bütün kurum görüşlerinin alındığı ve dosyasında yer aldığı,
- Söz konusu parsel ile ilgili İmar Planına Esas jeolojik-jeoteknik etüd raporunun 12.09.2023 tarihi ile Çevre ve Şehircilik İl Müdürü tarafından onaylandığı,

Bu hususlar doğrultusunda 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planının yukarıdaki hükümler doğrultusunda uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 19 - 27 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.27.08.2024

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Şehnaz ELÇİ
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DIYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
27.08.2024
Rapor No:
7
Dosya No:
192463

12 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 12.08.2024 tarihli 192463 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Mülkiyeti Bağlar Belediyesi adına kayıtlı, Diyarbakır ili, Kayapınar ilçesi, Kayapınar Mahallesi (Bağlar Belediye Sınırında), 770 ada 1 numaralı parselin ve kadastral boşluğun Belediye Hizmet Alanı iken Kamu Hizmet Alanı (Bağlar Belediyesi) ve Park Alanı olarak düzenlenmesine ve mülkiyeti Bağlar Belediyesi ve Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi adına kayıtlı, Diyarbakır ili, Kayapınar ilçesi, Kayapınar Mahallesi (Bağlar Belediye Sınırında), 1355 ada 4 numaralı parselin Belediye Hizmet Alanı iken Kamu Hizmet Alanı (TMMOB) ve Kadastral Boşluğun Park Alanı iken Kamu Hizmet Alanı (TMMOB) olarak düzenlenmesine yönelik hazırlanan ve plan işlem numarası (PIN):211062851 olarak alınan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliği dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- Kayapınar ilçesi, Kayapınar Mahallesi (Bağlar Belediye Sınırında), 770 ada 1 numaralı parselin mülkiyetinin Bağlar Belediyesi adına kayıtlı olduğu,
- Kayapınar ilçesi, Kayapınar Mahallesi (Bağlar Belediye Sınırında), 1355 ada 4 numaralı parselin mülkiyetinin Bağlar Belediyesi ve Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi adına kayıtlı olduğu,
- İlgili 770 ada 1 numaralı parselin tapu alanının 17004,95 m²,
- İlgili 1355 ada 4 numaralı parselin tapu alanının 849,10 m² olduğu,
- 770 ada 1 numaralı parselin ve kadastral boşluğun mevcut durumda Belediye Hizmet Alanı iken söz konusu plan değişikliği ile Kamu Hizmet Alanı (Bağlar Belediyesi) ve Park Alanı olarak planlandığı,
- 1355 ada 4 numaralı parselin mevcut durumda Belediye Hizmet Alanı iken Kamu Hizmet Alanı (TMMOB) ve Kadastral Boşluğun Park Alanı iken söz konusu plan değişikliği Kamu Hizmet Alanı (TMMOB) olarak planlandığı,
- 1355 ada 4 numaralı parselin mevcut durumda batısında bulunan kadastral boşlukta planlı park alanının 3 numaralı düzenleme sahası içerisinde 18 uygulaması ile geldiği,
- Bağlar Belediyesinden 8.8.2024/179 karar numarası ile alınan Meclis Kararı “Diyarbakır TMMOB ve İKK bileşenleri olarak kentimiz için daha etkin bir teknik destek sunabilmek adına bütün TMMOB bileşenlerinin bir araya getirebilmek için ortak kullanım alanı olan bir TMMOB Binası yapılmak istenmesi talebine istinaden, Mülkiyeti Belediyemize ait İlimiz, Kayapınar ilçesi, Kayapınar Mahallesi (İlçe sınırları içerisinde yer alan) 770 ada 1 parsel, 1355 ada 4 parsel ve çevresinde yer alan park alanına giren kısımlarda imar plan değişikliği yapılması istenmektedir. Bunun üzerine plan değişikliği yapılabilmesi için ilgili parseller için 1 yıllık süreyle muvafakatname verilmesi hususu” Bağlar Belediyesi Meclisi tarafından oy birliği ile kabul edilmiş olduğu,
- Bu hususlar doğrultusunda söz konusu plan değişikliğinin uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 19 - 27 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği ile uygun bulunmuştur.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.27.08.2024

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Şehnaz ELÇİ
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
13.09.2024
Rapor No:
1
Dosya No:
194703

9 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 27.08.2024 tarihli 194703 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Belediye Meclisimizce 08.07.2024 tarih ve 182 sayılı kararı ile onaylanan ve 23.07.2024 tarihinde askıya çıkarılıp 21.08.2024 tarihinde askıdan inen, Diyarbakır İli, Kayapınar ilçesi (Bağlar Belediye sınırında), Çölgüzeli Mahallesi, 321 ada 5 ve 6 numaralı parseller ile 322 ada 55 nolu parsel için 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği ile 1/1000 Ölçekli uygulama imar planı değişikliği askı süreci içerisinde yapılan 1 adet itiraz dilekçesi incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur:

- Söz konusu alanın; Adıyaman - Şanlıurfa-Diyarbakır Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında “ İçme ve Kullanma Suyu Mutlak Koruma Alan Sınırı ve Ağaçlandırılacak Alan” olarak planlı olduğu,
- Bahse konu parsellerin bir kısmı, yürürlükteki 1/5.000 ölçekli nazım imar planında “Gözele Havza Alanı” iken “Yenilenebilir Enerji Kaynaklarına Dayalı Enerji Üretim Alanı ve 10 Metre Yol” olarak planlandığı, 1/1000 ölçekli öneri uygulama imar planı ile 111.587,590 m² si “Yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı üretim tesis alanı, 3.494,274 m² si ise 10 Metrelik yol alanı, Yapılaşma koşulları ise, ada kenarlarından 10 metre çekme mesafeli, E=0.05 Yençok= 6.50 olarak planlandığı,
- Velat DALGIN 09.08.2024 tarihli itiraz dilekçesinde;**
 - “Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğünden alınan 7532878 sayılı görüşte; Kayapınar İlçesi, Çölgüzeli Mahallesi 321 ada 5 ve 6 nolu parseller "İçme ve Kullanma Suyu Mutlak Koruma Alan Sınırı ve Ağaçlandırılacak Alan" sınırları içerisinde kalmaktadır, denmesine rağmen içme ve kullanma suyunun kentimizde korunması gerekmektedir.
 - Diyarbakır Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Gözeli İçme Suyu Havzası koruma Yönetmeliğine Göre, Birinci derece koruma alanı:
MADDE 7 - (1) Kentsel yapılaşma (rekreasyon tesisleri hariç) izin verilmez.
(2) Akaryakıt, LPG istasyonu vb. yakıt depolama ve iletme tesislerine izin verilmez. (3)Uçak pisti ve yollarına, demiryollarına izin verilmez.
(4) Kentsel, evsel ve endüstriyel hiçbir atığın (sıvı ya da katı) alan içerisine, deşarjına, atılmasına, depolanmasına, yok edilmesine ve üretimine izin verilmez.
(5)Mezarlık alanlarına izin verilmez.
(5) Madencilik (işletme, zenginleştirme, gang veya atık malzemesinin yıkanması, taş ve mermer ocağından malzeme alınması) izin verilmez.
(7) Endüstriyel fabrikalar ve organize sanayi bölgelerine izin verilmez.
(8) Nükleer aktivitelere izin verilmez.
(9)(Değişik G.K.09/11/2021-05) imar planlarında belirtilen tarımsal nitelikli alan fonksiyonu uyarınca tarımsal faaliyetlere izin verilir.
(10)(Değişik G.K. 09/11/2021-05) Yeraltı sularının içme suyu maksadıyla kullanıldığı alanlarda, kullanılan tarım ilaçlarının doğal şartlarda parçalanabilir ve canlılarda uzun süreli birikim yapmayacak türden olması gerekir. Bunların kullanımı konusunda, Tarım ve Orman Bakanlığının ilgili birimlerinden izin alınır.
(11)(Değişik G.K. 09/11/2021-05) Fazla veya yanlış gübre kullanılmasına ilişkin denetlemeler ile bu maddenin (9) ve (10)' uncu fıkrasındaki hükümlerin denetimi Tarım ve Orman Bakanlığınca yapılır.
(12)Koruma çalışmalarına rağmen kirlilik durumunda artışın olması halinde tedbirler programında belirtilen hususlardan daha kısıtlayıcı tedbirler ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri de alınarak SYGM tarafından belirlenir.

(13) Katı atık ve tehlikeli atık düzenli depolama tesislerine (atık barajları) izin verilmez.

(14) Su kirlenmesine sebep olan maddelerin yeraltında depolanması yerinde çıkarılmasına izin verilmez.

(15) Metalürji ve petrokimya tesislerine izin verilmez. Söz konusu T.C. Diyarbakır Valiliği, Çevre, Şehircilik ve iklim Değişikliği İl Müdürlüğü'nün kurum görüşüne bakıldığında; içme ve kullanma suyu mutlak alan sınırı ve ağaçlandırılacak alan olarak görülmesi mekansal planlar yapım yönetmeliğine göre üst ölçeklerde sosyal teknik altyapı alanlarının azaltılmasına sebep olmaktadır.

✚ Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. Maddesine göre; İmar planı değişiklikleri;

MADDE 26 -(1) İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yarar amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır.

(2) İmar planlarında sosyal ve teknik altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır, Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.”

- Maddelerine değinilmiş olup söz konusu imar planı değişikliğinin; ilgili kurumdan alınan görüşe uyulmadığı, kentin ekolojik dengesi ile havza alanının korunması gerektiği, bu kapsamda ilgili plan değişikliğinin Diyarbakır Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Gözeli İçme Suyu Havzası Koruma Yönetmeliği ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin kullanım kararlarına aykırı olduğu belirtilerek onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptal edilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.
- İlgili imar dosyası için yapılan itiraz değerlendirildiğinde; bahse konu parsellerin havza olarak kullanımına ek olarak GES yapılabilmesine dair kurum görüşlerinin güncellenmesi adına 1/5.000 ölçekli ve 1/1.000 ölçekli İmar Planlarına yapılan itirazın, belirtilen hususlar doğrultusunda imara iade kararının alınması kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 9 – 13 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığına iadesi uygun bulunmuştur.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.13.09.2024

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Şehnaz ELÇİ
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
13.09.2024
Rapor No:
2
Dosya No:
196913

10 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 09.09.2024 tarihli 196913 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Diyarbakır İli, Kayapınar İlçesi 75 metrelik yolun alt kısmında bulunan bölgede 06.02.2023 tarihinde yaşanan depremten etkilenen yapılar için (yıkılan, acil yıkılacak, ağır hasarlı veya orta hasarlı) plan notları eklenmesine yönelik hazırlanan ve plan işlem numarası (PIN) : 211059215 olarak alınan Kayapınar Belediye Meclisinin 01.07.2024 tarih ve 198 sayılı Meclis Kararı, Büyükşehir Belediye Meclisimizce de alınan 10.07.2024 tarih ve 202sayılı Meclis Kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Rezvionu ile eklenen Plan Notu dosyasına, ilçe belediyesinde askı sürecinde iken, Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğünce bir adet itiraz yapılmış, 04.09.2024 tarih ve 264 sayılı Kayapınar Belediye Meclis Kararı ile reddedilen itiraz dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur:

- Meri 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında herhangi bir fonksiyon değişikliği yapılmamış olup plan notlarında değişiklik yapıldığı,
- Yapılan değişiklik ile; 06.02.2023 tarihinde meydana gelen deprem sonrasında yıkılan, acil yıkılacak orta veya ağır hasarlı binalarda yerinde dönüşüm yapılabilmesi için meskun konut alanlarının kat sayısı ile bağımsız bölüm sayıları korunacak şekilde plan notu ile yapılaşma koşullarının belirlendiği,
- Hazırlanan Plan notlarının 06.02.2023 tarihinde yaşanan depremde Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü tarafından yapılan onaylı hasar tespit sonuçlarında; acil yıkılacak, ağır hasarlı, orta hasarlı veya yıkılmış olması, 3194 Sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler ile 1/1000 Ölçekli meri Uygulama İmar Planlarına göre yapılaşma izni bulunan alanlar için geçerli olacağı,
- Birden fazla yapı bulunan bir veya birden fazla yapı yıkılmış, acil yıkılacak, ağır hasarlı veya orta hasarlı ise idaresince gerekli görülmesi halinde öncelikle ifraz işleminin yapılacağı, ifraz işlemi yapılması durumunda Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğindeki cephe şartlarının sağlanması halinde minimum parsel büyüklüğü şartının aranmayacağı,
- Plan notlarında; yıkılan, orta veya ağır hasarlı binaların bulunduğu parsellerdeki mevcut yapıların kat sayısına göre yapılaşma koşullarının A-8 (TAKS=0.40, Emsal=3.20) veya A-9 (TAKS=0.40, Emsal=3.60), mevcutta A-8 den düşük yapılarda ise maksimum A-8 (TAKS=0.40, Emsal=3.20) olacağı, meskun tanımlı konut parsellerinde taban oturumu kat sayısına göre uygulama yapıldığında Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde belirtilen ön, yan ve ara bahçe mesafe şartlarının sağlanamaması halinde belirtilen taban oturumu katsayısını aşmayacak şekilde yan ve arka bahçe şartının aranmayacağı,
- Plan sınırı içerisinde acil yıkılacak, ağır hasarlı, orta hasarlı veya yıkılmış olan yapıların Mekânsal Adres Kayıt Sistemi verilerine göre asma katın veya bodrum katın bağımsız bölüm tapusunun bulunması halinde normal kat olarak sayılacağı, fakat hiçbir koşulda kat sayısının Z+8 katı geçmeyeceği,
- Deprem öncesinde zemin katı ticaret olarak kullanıldığı tespit edilmiş olan ve Mekansal Adres Kayıt Sisteminde bağımsız bölüm olarak kullanıldığı belgelenmiş olan yapıların zemin katlarının ticari amaçlı kullanılabileceği,
- Yerinde dönüşüm işlemlerinde esas eklenecek olan bu plan notlarının; belirlenen sınır özelinde yapılacağı ve emsal tanımlı gelişme konut alanları, konut dışı olarak planlanan fonksiyonlar ile yapılaşma koşulları A-2, A-3, A-5 olarak planlanmış alanların kapsama dahil edilmediği,
- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğünün 10184452 sayılı yazısı ile "Yapılan plan değişikliğinin (eklenen plan notlarının) 3194 sayılı İmar Kanunu, Mekansal PlanlarYapım Yönetmeliği ve yürürlükte olan 1/1000 ölçekli Kayapınar uygulama imar planına aykırı olması gerekçesiyle değişikliğe itiraz edildiği,
- Kayapınar Belediye Meclisinin almış olduğu 04.09.2024 tarih ve 264 sayılı meclis kararında ise yapılan itirazın kamu yararı gözetmediği gerekçesi ile itirazın reddedildiği anlaşılmıştır.

Bu bağlamda yapılan değerlendirmeye göre; eklenen plan notları için yapılan itirazın uygun olmadığı kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 10 – 13 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy çokluğu** ile **itiraz uygun bulunmamıştır**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.13.09.2024

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Şehnaz ELÇİ
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
13.09.2024
Rapor No:
3
Dosya No:
197274

10 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 10.09.2024 tarihli 197274 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Yenişehir İlçe Belediye Meclisince 10.05.2024 tarih ve 121 sayılı karar ile; Büyükşehir Belediye Meclisimizce de 14.06.2024 tarih ve 175 sayılı Meclis Kararı ile onaylanan İlimiz Yenişehir İlçesi Dokuzçeltik Mahallesi 1370 ada 1, 2 ve 3 numaralı parsellere yönelik 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu değişiklik dosyasına, ilçe belediyesinde askı sürecinde iken, iki adet itiraz yapıldığı, bir itirazın kabul diğerinin ise reddedilmesine yönelik alınan 03.09.2024 tarih ve 179 sayılı Yenişehir Belediye Meclis Kararı incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur:

- Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi meclisinin 08.01.2024 tarih ve 03 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Notu Değişikliğinin ile bahse konu **“Plan ile Belirlenen Emsalin En Az %25’i Bu Planda Yapılacak Olan Özel Eğitim Tesisleri İçin Kullanılacaktır”** şeklindeki plan notunun kaldırıldığı,
- Yenişehir Belediye meclisinin 05.03.2024 tarih ve 59 sayılı meclis kararı ile söz konusu 1/1000 ölçekli mevcut uygulama imar planında 1370 ada 1, 2, 3 numaralı parsellerin yapılaşma koşullarının değişmediği, söz konusu bölgede eğitim alanlarının yoğunlaşması ve gününbirlik ticari faaliyetlerin yoğun olması gerekçesiyle daha önce yapılmış imar plan değişikliği ile eklenen **“Plan ile Belirlenen Emsalin En Az %25’i Bu Planda Yapılacak Olan Özel Eğitim Tesisleri İçin Kullanılacaktır”** **“Bu Alanda Karma Kullanım Olmak Üzere Özel Eğitim ve Ticari Amaçlı Tesisler Yapılacaktır”** plan notlarının kaldırıldığı,
- Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi meclisinin 15.03.2024 tarih ve 78 sayılı kararı ile **“Plan ile Belirlenen Emsalin En Az %25’i Bu Planda Yapılacak Olan Özel Eğitim Tesisleri İçin Kullanılacaktır”** **“Bu Alanda Karma Kullanım Olmak Üzere Özel Eğitim ve Ticari Amaçlı Tesisler Yapılacaktır”** plan notlarının kaldırıldığı,
- İlçe belediyesinde onaylanan ve 15.03.2024-15.04.2024 tarihlerinde askıya çıkan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyasına 22.03.2024 tarihinde bir adet itirazın geldiği,
- Mezopotamya İmar A.Ş.’nin 22.03.2024 tarihli dilekçesi ile söz konusu alan içerisinde kamu yararı gözetilmeden plan değişikliği yapılması ile birlikte, alan içerisinde ticaret yoğunluğu artırılıp, eğitim alanlarının azaltıldığı, özel eğitim alanlarının da kamu yararı gözetilerek zamanında yoğunluk azaltılması için verildiğinden plan notu değişikliğinin iptali ve eski plan notlarının geçerliliğinin talep edildiği,
- İlçe Belediye meclisinin yaptığı değerlendirme sonucunda söz konusu plan notunun eklendiği günden bu yana artan kent nüfusu da göz önünde bulundurulduğunda söz konusu bölgenin eğitim tesis alanı ihtiyacının devam ettiği, kamusal yararlar ve ihtiyaçlar çerçevesinde talep edilen plan notu değişikliğinin iptali ile eski plan notlarının (Diyarbakır Büyükşehir Belediye meclisinin 17.12.2021 tarih ve 434 sayılı kararı ile onaylanan 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile ilçe belediyesi meclisinin 04.03.2022 tarih ve 49 sayılı, Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi meclisinin 15.04.2022 tarih ve 117 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği korunarak geçerliliğinin devam etmesinin uygun olduğuna karar verildiği,
- Bu durumda Yenişehir İlçe Belediye Meclisince 10.05.2024 tarih ve 121 sayılı karar ile ; Büyükşehir Belediye Meclisimizce de 14.06.2024 tarih ve 175 sayılı Meclis Kararı ile onaylanan Yenişehir İlçesi Dokuzçeltik Mahallesi 1370 ada 1, 2 ve 3 numaralı parsellere **“plan ile belirlenen emsalin en az % 25 i bu planda yapılacak olan özel eğitim tesisleri için kullanılacaktır. Bu alanda karma kullanım olmak üzere özel eğitim ve ticari amaçlı tesisler yapılacaktır.** plan notu yeniden eklenerek, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu değişiklik dosyası ilçede askıya çıkarılmış, ilçe belediyesinde askı sürecinde iken, iki adet itiraz yapılmıştır.
- Vedat Dalgın’ın itirazının yanlış anlaşıldığı ve itiraz gerekçesinin zaten eklenen plan notu ile karşılandığı belirtilerek itirazı reddedilmiş, Yüzyıl İmar Planlama Danışmanlık Firmasının itirazı ise, eklenen plan notu ile 1/5.000 ölçekli plan ile 1/1.000 ölçekli plan arasında hiyerarşik bütünlük bulunmadığı gerekçesi haklı bulunarak kabul edilmiştir.

Belirtilen hususlar doğrultusunda İmar Planına yapılan itirazlardan Vedat Dalgın'ın itirazının oy birliği ile uygun olduğu, Yüzyıl İmar Planlama Danışmanlık Firmasının itirazının ise oy birliği ile uygun olmadığı kanaatine varılmış olup bu kapsamda; 1/1.000 ölçekli uygulama imar plan değişikliğinde “**Plan ile Belirlenen Emsalin En Az %25’i Bu Planda Yapılacak Olan Özel Eğitim Tesisleri İçin Kullanılacaktır**” ve “**Bu Alanda Karma Kullanım Olmak Üzere Özel Eğitim ve Ticari Amaçlı Tesisler Yapılacaktır**” plan notlarının geçerliliği uygun görülmüştür.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 10 – 13 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; Belirtilen hususlar doğrultusunda İmar Planına yapılan itirazlardan Vedat Dalgın'ın itirazının **oy birliği** ile **uygun bulunmuş** olup Yüzyıl İmar Planlama Danışmanlık Firmasının itirazının ise **oy birliği** ile **uygun bulunmamıştır**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.13.09.2024

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Şehnaz ELÇİ
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DIYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
13.09.2024
Rapor No:
4
Dosya No:
197273

10 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 10.09.2024 tarihli 197273 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Belediye Meclisimizce 12.07.2024 tarih ve 213 sayılı kararı ile onaylanan ve 24.07.2024 tarihinde askıya çıkarılıp 22.08.2024 tarihinde askıdan inen, Diyarbakir İli, Yenişehir İlçesi, Gürdoğan Mahallesi, 30193 ada 1 parsel, 30194 ada 1 parsel ile 30196 ada 2 numaralı parsellere ait 1/1000 Ölçekli uygulama imar planı revizyonuna askı süreci içerisinde yapılan itiraza yönelik Yenişehir Belediye Meclisi'nin almış olduğu 06.09.2024 tarih ve 196 sayılı kararının meclis gündemimize alınarak değerlendirilmesi talep edilmektedir.

- Bahse konu parseller, meri 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planında; “Gelişme Konut Alanı” ve yapılaşma koşulları E:0.70, Yençok:9.50 m iken revizyon uygulama imar planı ile söz konusu parsellerin “Gelişme Konut Alanı” E:1.40, Yençok: 18.50 m olarak değiştirildiği,
- Yenişehir Belediye Meclisi'nin 06.09.2024 tarih ve 196 sayılı kararı ile; TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakir Şubesi tarafından yapılan itiraz dilekçesinde belirtilen taleplerin uygun olmadığı bu sebeple itirazın reddedildiği,

İlçe Belediyesine iletilen TMMOB Şehir Plancıları Odası Diyarbakir Şubesinin 22.08.2024 tarih ve 06/58 sayılı itiraz dilekçesinde;

■ Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin;

“Madde 7 – (a): Planlar, kamu yararı amacıyla yapılır.

Madde 8 – (1): Mekânsal planların, plan değişikliklerinin, revizyon ve ilavelerin hazırlanması sürecinde, kamu kurum ve kuruluşları veya plan müelliflerince planın türüne ve kademesine göre bu Yönetmelikte genel başlıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kuruluşlardan veri, görüş ve öneriler elde edilerek gerekli analiz, etüt, araştırma ve çalışmalar yapılır.

Madde 8 – (8): Planlama alanının statüsüne, alanın büyüklüğüne ve kapsamına, yerleşik alan veya gelişme alanı olmasına, planın temellendiği sorunun niteliğine göre; sorun veya ihtiyaç analizine yönelik sektörel ve tematik raporlar, nüfus analizi ve projeksiyonu, yapı ve doku analizi, kentsel risk analizi gibi çalışmalar yapılabilir

Madde 11 – (6): İmar planları hazırlanırken varsa ulaşım planı dikkate alınarak otopark düzenlemesi yapılır. İmar planında otopark alanı ayrılırken, alan kullanım kararına bağlı olarak yerleşik ve hareketli nüfusun oluşturacağı trafik yoğunluğu dikkate alınarak semt veya bölge otoparkı düzenlenir. İmar planlarında otopark alanları ayrılırken otoparkın hizmet vereceği bölgenin sosyal, kültürel ve ekonomik durumu ile kalıcı ve hareketli nüfusun oluşturacağı trafik yoğunluğu dikkate alınır. Bu bölgelerde ulaşım planlarının yapılması esastır. Bölgesel otopark alanları ayrılırken ulaşım planları dikkate alınır.

Madde 26 – (1): İmar planı değişikliği; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılır.

(2) İmar planlarında sosyal ve teknik altyapı hizmetlerinin iyileştirilmesi esastır. Yürürlükteki imar planlarında öngörülen sosyal ve teknik altyapı standartlarını düşüren plan değişikliği yapılamaz.

(4) Kat adedi veya bina yüksekliğini artıran imar planı değişiklikleri, yörenin yerleşim özellikleri, dokusu ve kimliği dikkate alınmak suretiyle, şehrin veya alanın yakın çevresinin siliyeti, yapıların güneşe göre cephesi ve yönlenmesi özelliklerini olumsuz yönde etkilememesi esas alınarak yapılır.

(5) İmar planında verilmiş olan inşaat emsalinin, kat adedinin, ifraz şartlarının değiştirilmesi sonucu nüfus yoğunluğunun artırılmasına dair imar planı değişikliklerinde: a) Artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanları standartlara uygun olarak plan değişikliğine konu alana hizmet vermek üzere ayrılır.

b) Nüfus yoğunluğuna bağlı olmaksızın, kat adedinin artırılmasının istenmesi durumunda; önerilecek kat adetlerinin tayininde aşağıdaki formüle göre bulunacak bütün yollardaki karşılıklı bina cepheleri arasındaki asgari uzaklık sağlanacaktır.

$$K = [(Y1 + Y2)/2] + 7,00 \text{ m}$$

Yukarıdaki formülde;

K = Karşılıklı bina cepheleri arasındaki mesafe (metre),

$Y1$ = Yolun bir cephesine önerilecek yapının yüksekliği,

$Y2$ = Yolun diğer cephesinde önerilecek yapının yüksekliğini, ifade eder.”

Hükümlerine istinaden aykırılıkların tespit edildiği, yapılan plan revizyonunun kamu yararı ilkesi bulunmadığı, ilgili revizyonda yoğunluk artırıcı uygulama yapıldığı, teknik altyapı ve sosyal donatı alanları ihtiyacını artıracak türden revizyon yapıldığı, bu sebeplerle yapılan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonun Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin ilgili maddelerine aykırı olduğundan plan revizyonu kararına itirazın dikkate alınması ve iptal edilerek gereğinin yapılması talep edilmektedir.

- Konu ile ilgili, Diyarbakır 4. İdare Mahkemesinin 18.04.2024 tarih ve 2023/882 Esas nolu kararının sonuç kısmında;
 - ✚ Dava konusu parsellerin üzerinde mevcut durumda yapılaşma bulunmadığı,- Dava konusu taşınmazların 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda “Kentsel Yerleşik Alan”; 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda “bir kısmı 300 kişi/ha Gelişme Alanı bir kısmı M3 Alanı” olarak planlanmasında “Planların Kademeli Birlikteliği” ilkesi çerçevesinde bir aykırılık söz konusu olmadığı,
 - ✚ Dava konusu Meri 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında “bir kısmı Emsal=0.70 ve Yençok=9. 50 Gelişme Konut Alanı ve bir kısmı Emsal=0.60 ve Yençok.12.50 metre M3 Alanı” olarak planlanmasının 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı yoğunluk kararları ile örtüşmediği için “Planların Kademeli Birlikteliği” ilkesine aykırı nitelikte olduğu,
 - ✚ Dava konusu meclis kararına konu olan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği kararlarının fonksiyon kararları yönünden üst ölçek plan kararlarına uygun nitelikte olduğu,
 - ✚ Dava konusu meclis kararına konu olan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin Emsal:1,40 kararının 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki 300 ki/ha yoğunluğa karşılık geldiği ve kat adedi kararlarının İmar Mevzuatında tanımlanan kat yüksekliği – yol genişliği ilişkisi doğrultusunda belirlendiği,
 - ✚ Dava konusu meclis kararına konu olan imar planı imar planı değişikliği teklifinin Diyarbakır 1. İdare Mahkemesince E.2022/603 ve 2023/13 karar nolu mahkeme kararı doğrultusunda üst ölçekli plan olan Nazım İmar Planında belirtilen yoğunluk, emsal tablosu göz önünde bulundurularak planlar arası uyumun sağlanması gerekçesi ile gerçekleştirildiği, bu gerekçenin geçerli teknik ve nesnel bir gerekçe olduğu,
 - ✚ Plan değişikliği teklifinin kabul edilmediği Diyarbakır Belediyesi Meclis kararında yer verilen gerekçelerin ise, parsellerin 20 metrelik yoldan cephe aldıkları, meri uygulama imar planı açıklama raporundaki nüfus yoğunluğu-emsal ilişkisine uygun oldukları, bu nedenle yoğunluk artışından bahsedilemeyeceği, yoğunluk artışı olmadığı için ilave donatı alanı ayrılmasına ihtiyaç bulunmadığı, dava dosyası ekleri arasında yer alan jeolojik etüt raporları kapsamında alanın Önlemlili Alanlar kapsamında kaldığı nedenleriyle geçerli gerekçeler olarak değerlendirilemeyeceği anlaşılmış olup dava konusu idari işlemlerin imar mevzuatına uygun hazırlandığı, “Dava Konusu 11/07/2023 tarih ve 143 sayılı Diyarbakır Büyükşehir Belediye Meclis kararının” imar mevzuatı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmadığı ” görüş ve kanaatine yer verilmiştir.
 - ✚ Bu durumda; dosyada mevcut bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında “bir kısmı Emsal=0.70 ve Yençok=9.50 Gelişme Konut Alanı ve bir kısmı Emsal=0.60 ve Yençok.12.50 metre M3 Alanı” olarak planlanmasının 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı yoğunluk kararları ile örtüşmediği için “Planların Kademeli Birlikteliği” ilkesine aykırı nitelikte olduğu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin Emsal:1,40 kararının 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki 300 ki/ha yoğunluğa karşılık geldiği ve kat adedi kararlarının İmar Mevzuatında tanımlanan kat yüksekliği – yol genişliği ilişkisi doğrultusunda belirlendiği, dava konusu meclis kararına konu olan imar planı değişikliği teklifinin Diyarbakır 1. İdare Mahkemesince E.2022/603 ve 2023/13 karar nolu mahkeme kararı doğrultusunda üst ölçekli plan olan Nazım İmar Planında belirtilen yoğunluk, emsal

tablosu göz önünde bulundurularak planlar arası uyumun sağlanması gerekçesi ile gerçekleştirildiği, bu gerekçenin geçerli teknik ve nesnel bir gerekçe olduğu, Plan değişikliği teklifinin kabul edilmediği Diyarbakır Belediyesi Meclis kararında yer verilen gerekçelerin ise, parsellerin 20 metrelik yoldan cephe aldıkları, meri uygulama imar planı açıklama raporundaki nüfus yoğunluğu-emsal ilişkisine uygun oldukları, bu nedenle yoğunluk artışından bahsedilemeyeceği, yoğunluk artışı olmadığı için ilave donatı alanı ayrılmasına ihtiyaç bulunmadığı, dava dosyası ekleri arasında yer alan jeolojik etüt raporları kapsamında alanın Önemli Alanlar kapsamında kaldığı nedenleriyle geçerli gerekçeler olarak değerlendirilemeyeceği anlaşılmış olup dava konusu plan değişikliğinde mevcut durumun kabulüne ilişkin büyükşehir belediye meclis kararlarında imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.” İbareleri belirtilmiş olup dava konusu işlemin iptaline karar verildiği görülmüştür.

- İmar Planına yapılan itirazın, belirtilen hususlar doğrultusunda reddi, imar plan revizyonunun kabulü kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 10 – 13 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği ile itiraz uygun bulunmamıştır.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.13.09.2024

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Şehnaz ELÇİ
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
13.09.2024
Rapor No:
5
Dosya No:
197301

10 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 10.09.2024 tarihli 197301 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Belediye Meclisimizce 14.06.2024 tarih ve 177 sayılı kararı ile değiştirilerek onaylanan ve İlçe Belediyesinde 19.07.2024 tarihinde askıya çıkarılıp 19.08.2024 tarihinde askıdan inen, Diyarbakır İli, Yenişehir İlçesi, Dokuzçeltik Mahallesi 30102 ada 1 numaralı parsel için 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği askı süreci içerisinde yapılan 1 adet itiraz dilekçesine yönelik Uygulama İmar Plan Değişikliği dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- İlgili 30102 ada 1 numaralı parselin tapu alanının 14.297,17 m² olduğu,
- 1/5000 Nazım İmar Plan Değişikliğinin Belediyemiz Meclisi'nin 10.10.2023 tarih ve 211 sayılı kararı ile onaylandığı,
- Yürürlükteki uygulama imar planında söz konusu parselin Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı (KDKÇA), E:0.50 Yençok:9.50 metre, yapı yaklaşma mesafeleri tüm cephelerden 10 metre olarak planlı olduğu,
- İlgili parsel için hazırlanan 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebinin Ticaret Alanı yapılaşma koşulu E: 2.00, Yençok: 46.50 metre, yapı yaklaşma mesafeleri tüm cephelerden 10 metre olduğu,
- Yenişehir Belediye Meclisi'nin 02.01.2024 tarih ve 1 sayılı kararı ile söz konusu plan değişikliği talebinin Yenişehir ilçesi, Dokuzçeltik mahallesi, 30102 ada 1 numaralı parselin Ticaret Alanı, Emsal: 2.00, Yençok: 46.50 metre, yapı çekme mesafeleri tüm cephelerden 10 metre olarak onayladığı,
- Büyükşehir Belediye Meclisinin ise bahse konu plan değişikliğini 15.02.2024 tarihli 44 sayılı Meclis kararı ile "Ticaret Alanı", Emsal: 2.00, Yençok: 9.50 metre, yapı çekme mesafeleri tüm cephelerden 10 metre olacak şekilde değiştirilerek onaylandığı,
- Yenişehir Belediye Meclisince 02.01.2024 tarihli ve 1 sayılı meclis kararıyla, Büyükşehir Belediye Meclisince de 15.02.2024 tarihli ve 44 sayılı Meclis kararı ile değiştirilerek onaylanan Diyarbakır İli, Yenişehir İlçesi, Dokuzçeltik Mahallesi, 30102 ada 1 numaralı parsel için 1/1.000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği 04.03.2024-02.04.2024 tarihleri arasında askıya çıkarılmış olup 2 adet itirazın olduğu, Yenişehir Belediye Meclisi'nin almış olduğu 10.05.2024 tarihli 122 sayılı meclis kararı ile bir itirazın reddedildiği, diğer itirazın ise kabul edildiği,
- Yapılan incelemeler sonucunda söz konusu 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine Altar Altındağ Tarım İnşaat Sanayi Ticaret Anonim Şirketi tarafından yapılan itirazın uygun olmadığı, Mezopotamya İmar A.Ş.'nin yapmış olduğu itirazın uygun olduğu ve bu bağlamda söz konusu değişikliğin "Ticaret Alanı", E: 0.50, Yençok: 9.50 m olacak şekilde uygun olduğu kanaatine varıldığı,
- Söz konusu plan değişikliği Diyarbakır Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2024 tarih ve 177 sayılı kararı(Ticaret Alanı, yapılaşma koşulları Emsal: 0.50, Yençok: 9.50 m, yapı yaklaşma mesafeleri tüm cephelerden 10 metre)'yla değiştirilerek onaylanan 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Plan değişikliği, 19.07.2024-19.08.2024 tarihleri arasında askıya çıkarılmış olup yasal askı süreci içerisinde 08.08.2024 tarih ve 15736 sayılı dilekçe ile yapılan itirazın değerlendirilmesine ilişkin; Altar Altındağ Tarım İnş. San. Tic. A.Ş.'nin 08.08.2024 tarih ve 15736 sayılı dilekçesi ile Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi tarafından Ticaret Alanı, Emsal: 0.50, Yençok: 9.50 m, olarak değiştirilerek onaylanan 1/1.000 ölçekli uygulama imar plan değişikliğinde Yençok: 9.50m yüksekliğe itiraz edilerek, E: 2.00 ve Yençok: 9.50 m olmasının halinde söz konusu taşınmazın ince uzun olmasından kaynaklı çekme mesafeleri içerisinde ince uzun bir yapının inşa edilmesinin kent mimarisi ve estetiği açısından olumsuz bir durumun ortaya çıkmasına sebep olacağı, aynı bölgedeki yapıların yükseklikleri ve hacimleri ile inşa edilecek yapının yükseklik ve hacimleri arasında uyumsuzluk olacağı, E: 2.00, Yençok : 9.50 m kalması durumunda emsalin tamamının kullanılamayacağı belirtilerek, hem emsalin kullanabilmesi hem de kent mimarisi ve estetiği açısından Yençok: 21.50 m olarak onaylanması halinde tüm olumsuzlukların ortadan kalkacağı belirtilmiş olup, Emsal :2.00'ın kullanabilmesi için Yençok: 21.50m olarak onaylanması talep edildiğinden, bahse konu itiraz ile ilgili yapılan incelemelerde 1/1.000 ölçekli Uygulama imar plan değişikliği ile istenen yükseklik olan Yençok: 21.50

metreye göre parselin 10 metrelik yoldaki güney cephesinin yapı yaklaşma mesafesinin, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26.maddesinin (5)(b) bendine göre incelendiğinde ve yukarıda izah edilen gerekçeler doğrultusunda hazırlanan Altar Altındağ Tarım İnş. San. Tic. A.Ş.'nin 08.08.2024 tarih ve 15736 sayılı dilekçesi ile yapılan itiraz, ilçe belediye meclisince reddedilmiştir.

- Bu hususlar doğrultusunda; bahse konu 1/1.000 ölçekli uygulama imar plan değişiklik dosyasına gelen itirazın uygun olmadığı, en son askıya çıkarılmış planın (Ticaret Alanı, E:050, Yençok:9.50 m, yapı yaklaşma mesafeleri tüm cephelerden 10 metre) geçerli olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 10 – 13 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğİ 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **itiraz uygun bulunmamıştır.**

İř bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.13.09.2024

Umut AYTAş
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

şehnaz ELÇİ
Raportör

Hakim AYDIN
ye

Mehmet Tahir GÜLÇER
ye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
13.09.2024
Rapor No:
6
Dosya No:
197418

12 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 12.09.2024 tarihli 197418 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Belediye Meclisimizce 10.07.2024 tarihli ve 200 sayılı meclis kararı ile onaylanan, Diyarbakir İli, Kayapınar İlçesi, Mezopotamya Mahallesi, 2814 ada 12 parselle yönelik hazırlanan 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişiklik dosyası 06.08.2024-04.09.2024 tarihleri arasında askıya çıkarıldığı, Askı sürecinde 8 (sekiz) adet itiraz yapıldığı, İtiraza ilişkin Kayapınar Belediyesince 06.09.2024 tarih ve 276 sayılı Meclis Kararı alınmıştır. Kayapınar İlçe Belediye Meclisi'nin 06.09.2024 tarih ve 276 sayılı kararının incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- 2814 ada 12 numaralı parselin tapu alanının 22505.31 m² olduğu,
- Yürürlükteki 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planında ilgili 2814 ada 12 numaralı parselin; Ticaret-Turizm Alanı (TİCT), yapılaşma koşulları E:2.00, Taks:0.50 ve yapı yaklaşma mesafelerinin tüm cephelerden 10 metre olarak planlandığı,
- Uygulama imar planı değişikliği ile parselin yürürlükteki 1/1.000 ölçekli uygulama imar planındaki fonksiyonu ve fonksiyonu karşılayan yapılaşma koşulları aynı kalacak şekilde yeni plan notlarının eklendiği,
- Eklenen plan notlarının;
 - Bina Yençok Yüksekliğine Bağlı Kalmak Kaydıyla Dükkân Yükseklikleri Serbesttir.
 - Normal Katlarda Yapılacak Olan Balkonlar, Daire Net Alanının %20'sini Geçmeyecek Şekilde ve Emsale Esas Alanın %30'u İçinde Kalmamak Kaydıyla Emsal Harici Tutulacaktır.
 - Ortak Alan Niteliğindeki Gezilebilen Teraslar, %30 Hesabına Dâhil Edilmeksizin Emsal Harici Tutulacaktır.
 - Yapıda Oluşturulacak Olan Galeri Boşluğu, Atrium, Işıklık Gibi Mekânlar, %30 Hesabına Dâhil Edilmeksizin Emsal Harici Tutulacaktır.

Şeklinde hazırlanmıştır.

Çevre, Şehircilik Ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü'nün 10184437 sayılı yazısı, TMMOB Şehir Plancıları Odasının 13.08.2024 tarihli ve 21458 sayılı yazısı, Gurbet TÜRKYILMAZ'ın 03.09.2024 tarih ve 23800 sayılı dilekçesi, Kübra OKAY'ın 29.08.2024 tarih ve 23336 sayılı dilekçesi, Şaban DALGIN'ın 29.08.2024 tarih 23337 sayılı dilekçesi, Velat DALGIN'ın 29.08.2024 tarih 23341 sayılı dilekçesi, Bahar TAŞ'ın 29.08.2024 tarih 23345 sayılı dilekçesi Şilan BARUT'un 28.08.2024 tarihinde E-plan Otomasyon Sisteminde kayıtlı dilekçesi ile İmar Plan Değişikliği Dosyasının; Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine, 3194 Sayılı İmar Kanununa ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğine göre itirazların yapıldığı,

Kayapınar İlçe Belediye Meclisi'nin 06.09.2024 tarih ve 276 sayılı kararı ile

1. Bina Yençok Yüksekliğine Bağlı Kalmak Kaydıyla Dükkân Yükseklikleri 6 metredir.
2. Normal Katlarda Yapılacak Olan Balkonlar, Daire Net Alanının %20'sini Geçmeyecek Şekilde ve Emsale Esas Alanın %30'u İçinde Kalmamak Kaydıyla Emsal Harici Tutulacaktır.
3. Ortak Alan Niteliğindeki Gezilebilen Teraslar, %30 Hesabına Dâhil Edilmeksizin Emsal Harici Tutulacaktır.
4. Yapıda Oluşturulacak Olan Galeri Boşluğu, Atrium, Işıklık Gibi Mekânlar, %30 Hesabına Dâhil Edilmeksizin Emsal Harici Tutulacaktır.

Şeklinde değiştirilerek karar verildiği anlaşılmış olup yapılan incelemeler neticesinde; yapılan itirazların kısmen kabul edilmesi, kısmen de red edilmesi ve bu bağlamda ilçe belediye meclisince onaylanan 1. maddedeki 6 metrenin en fazla 6 metre olacak şekilde değiştirilmesi, 3. maddenin olduğu gibi kalması kabul edilmiş olup 2. ve 4. maddelerin ise uygun olmadığı kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 12 – 13 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; yapılan itirazların kısmen kabul edilmesi, kısmen de reddedilmesi ve bu bağlamda ilçe belediye meclisince onaylanan 1. maddedeki 6 metrenin en fazla 6 metre olacak şekilde değiştirilmesi, 3. maddenin olduğu gibi kalması **oy birliği** ile **uygun bulunmuş** olup 2. ve 4. maddelerin ise **oy birliği** ile **uygun bulunmamıştır**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.13.09.2024

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Şehnaz ELÇİ
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
23.08.2024
Rapor No:
2
Dosya No:
193074

16 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde, Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığının 15.08.2024 tarihli 193074 sayılı Başkanlık makamı oluru komisyonumuza havale edilmiştir.

Konu üzerinde yapılan görüşmede; Çınar ilçe Belediyesi 05.08.2024 tarihli ve 81 sayılı olağan Meclis toplantısında almış olduğu Meclis kararı ile Çınar Belediye Başkanlığı 2024 yılı Mali Bütçesinin yetersiz kaldığından, 2024 yılı Bütçesine Ek ödenek yapılmasına ihtiyaç duyulduğundan dolayı, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 37. maddesi gereğince 80.000.000,00 TL'lik Ek Ödeneğine ilişkin dosya incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

Çınar Belediyesinin;

ÇINAR BELEDİYESİ 2024 MALİ YILI EK GİDER BÜTÇESİ		
A-GİDER BÜTÇESİ		
GİDER KODU	GİDERİN ADI	2024 MALİ YILI EK ÖDENEK
03	MAL VE HİZMET ALIM GİD.	65.000.000,00
06	SERMAYE GİDERLERİ	15.000.000,00
	GİDER BÜTÇESİ GENEL TOPLAMI	80.000.000,00
ÇINAR BELEDİYESİ 2024 MALİ YILI EK GELİR BÜTÇESİ		
B-GELİR BÜTÇESİ		
GELİRİN KODU	GELİRİN ADI	2024 MALİ YILI EK ÖDENEK
05	DİĞER GELİRLER	80.000.000,00
	GELİR BÜTÇESİ TOPLAMI	80.000.000,00

Dosyaya konu olan talep; 5216 sayılı Kanunun 25. maddesi, 5393 sayılı Kanunun 41,61 ve 62. maddeleri, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği ile diğer ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde 19 – 23 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.23.08.2024

Emine AKIN
Komisyon Başkanı

İbrahim TÜRKAY
Komisyon Başkan Vekili

Merve UTLU
Raportör

Tülay SATI
Üye

Hadin DENİZ
Üye



**DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
ULAŞIM KOMİSYON RAPORUDUR**

Tarih:
23.08.2024
Rapor No:
2
Dosya No:

12 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde Velat ESEN, Berna YİĞİTEL ve Güzel KIRHAN'ın önergesi komisyonumuza havale edilmiştir.

Önergedeki “Lice ilçemizde hastane konumunun kent merkezine uzak olması hasta ve yaşlı halkımızın hastaneye erişimini zorlaştırmaktadır. Bu sebeple ilçemizde hastane servisi olarak kullanılmak amacıyla 1 yıl süreyle 1 adet minibüs veya türevi bir araca ihtiyaç duymaktayız. Büyükşehir Belediyesine ait 1 aracın 1 yıl süreyle ilçemizde görevlendirilmesini öneriyoruz.” talebine istinaden;

Komisyonumuzca yapılan araştırma kapsamında Ulaşım Dairesi Başkanlığı'ndan konuyla ilgili bilgi talep edilmiş olup Ulaşım Dairesi Başkanlığı ile yapılan görüşmede komisyonumuza; “Daire Başkanlığımızın araç envanterinde minibüs veya türevi bir araç bulunmamaktadır.” denilmiştir.

Komisyonumuzun konuyla ilgili yaptığı değerlendirme neticesinde; Ulaşım Dairesi Başkanlığı'nın verdiği bilgi göz önünde bulundurularak, hâlihazırda talep edilen minibüs ve türevi araçların bulunmadığı, Büyükşehir Belediyemizin mali durumu çerçevesinde talep edilen minibüs veya türevi araçlar envantere dâhil olduğunda konunun tekrar değerlendirilmesi komisyonumuzca uygun görülmüştür.

Dosyaya konu olan önerge; yasal hükümler dikkate alınarak 19-23 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; önerge üyelerin **oy birliği ile uygun bulunmuştur.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.23.08.2024

İlyas BATBAY
Komisyon Başkanı

Hamza ÖNEN
Komisyon Başkan Vekili

Bahar ORUÇ DEMİR
Raportör

Cahide AY
Üye

Gülay KILIÇ
Üye

Ayhan KARATEKİN
Üye

Mehmet KARAKUZU
Üye



**DIYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYON RAPORUDUR**

Tarih:
23.08.2024
Rapor No:
3
Dosya No:

12 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde Ali Suat AKMEŞE, Cuma KARAMAN ve Mehmet KARAKUZU'nun önergesi komisyonumuza havale edilmiştir.

Önergede “31 Mart 2024 tarihinden önce kırsal mahalle yollarımız ihalesi yapılmış olup, ilgili firma işe başlayıp mevcut asfaltı da sıyırıp yapım aşamasında iş durdurulmuştur. Grup Yolu üzerinde imar dışı yapı ve yerleşim yerleri toz toprak altında kalmış vatandaşlar mağdur olmaktadır. Yapılan şikâyetle hizmet ilçe belediyesinin görev alanında olduğu söylenmekte hizmetin yapılmama gerekçesinin yanlış ifadelerle anlatılması doğru değildir. İstek ve önerimiz; Yapılan kırsal mahalle yol genişletme ve asfaltlama çalışmaları niçin durdurulmuştur, gerektesi nedir yapılıp yapılmayacağını yüce meclisimize sunuyoruz.” taleplerine istinaden;

Komisyonumuzca yapılan araştırma kapsamında Yol Bakım ve Altyapı Koordinasyon Dairesi Başkanlığı'ndan konuyla ilgili bilgi talep edilmiş, 16.08.2024 tarihli ve 193430 sayılı ol Bakım ve Altyapı Koordinasyon Dairesi Başkanlığı yazısında;

12.08.2024 tarihinde yapılan Meclis toplantısında Meclis Başkanlığımıza sunulan önerge ve isteminiz incelenmiş olup; “Grup Yolu üzerinde imar dışı yapı ve yerleşim yerleri toz toprak altında kalmış vatandaşlar mağdur olmaktadır. Yapılan şikâyetle hizmet ilçe belediyesinin görev alanında olduğu söylenmekte hizmetin yapılmama gerekçesinin yanlış ifadelerle anlatılması doğru değildir” ifadesine yer verilmiştir. İlçe belediyeleri merkezindeki 6360 sayılı Kanun'un yürürlüğü öncesi mahalle olan yerler ile 6360 sonrası ilçeye bağlanan mahallelerin içindeki şehir içi yolların sorumluluğunun ilçe belediyesinde bulunduğu, 6360 sayılı Kanun ile ilçeye bağlanan ve köyden mahalleye dönüşmüş mahalleleri ilçe merkezine bağlayan yollar ile bu mahalleleri birbirine bağlayan yolların sorumluluğu büyükşehir belediyesinde bulunmaktadır. Diğer taraftan 6360 sayılı Kanun öncesi köy iken köy bağıslı (yazlık-kışkık kullanım dahil) ve köy tarlası vb. hükmündeki yerlerle ilgili büyükşehirlerde kanunla verilen özel bir yetki ve sorumluluk olmadığından belediyelerin şehir içi yol yapımıyla ilgili genel yetkisine istinaden; mahalle bağıslıları ve tarlaları ile mahalle merkezleri arasındaki yollar ile aynı mahallenin bağıslılarını ve tarlalarını birbirine bağlayan yolların sorumluluğu ilçe belediyesi yetki alanındadır. Bahse konu gerekçelerden dolayı Büyükşehir Belediyesinin sorumluluk alanında bulunmayan hizmetler ilçe belediyesi sorumluluğundadır. “Yapılan kırsal mahalle yol genişletme ve asfaltlama çalışmaları niçin durdurulmuştur, gerekçesi nedir yapılıp yapılmayacağını yüce meclisimize sunuyoruz” sorusuna istinaden; Genel Sekreterlik tarafından Daire Başkanlığımıza yazılan 18.0.7.2024 tarih ve 188163 sayılı üst yazıda; 2023-2024 yıllarında sözleşmeye bağlanan ve 2024 bütçe yılı içerisinde ödenmesi planlanan yapım işleri bulunduğu, sözleşmeye bağlanan işler ve sözleşme bedelleri incelendiğinde; ihale maliyet bedellerinin, 2024 yılı tahmini bütçenin üstünde olduğunun tespit edildiği ve 2024 yılı tahmini bütçe öngörüsünün eksik veya hatalı yapılmış olmasından kaynaklı yapılan ihalelerin sözleşme bedellerinin bütçe ödeme dengesini bozacağı, Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı tarafından düzenlenen tüm birimlere gönderilen ilgi sayılı yazıda; “idaremizdeki maddi durum yetersizliği ve 17.05.2024 tarihli ve 32549 sayılı Resmi Gazete ‘de yayımlanarak yürürlüğe giren Tasarruf Tedbirleri konulu 2024/7 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesindeki kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasına ilişkin tedbirler çerçevesinde mali tasarrufa gidilmesi amaçlanmaktadır. Bu nedenle ihalesi yapılmış ve sözleşme imzalanarak devam eden mal, hizmet ve yapım işlerinde, ilgili işin sözleşmesi kapsamında yapılması veya alınması planlanan işlerden aciliyet arz etmeyen işlerin yapımından veya alımından ivedilikle vazgeçilmesinin değerlendirilmesi” ifade edildiği, Daire Başkanlığımızca yerel seçimlerin yapılmasına çok az bir süre kala (büyük çoğunluğu, Ocak, Şubat-2024 dönemlerinde) ihale edilen, kırsal mahalle yolları yapım işlerine ilişkin sözleşme bedellerinin yüklenicilere ödenmesi halinde, kent halkı için büyük önem arz eden imar, ulaşım, çevre, sağlık, temizlik, katı atık, itfaiye vb. birçok belediye faaliyetlerinde ciddi anlamda aksama oluşacağı, Kurumumuzun 2024 yılına ilişkin gelir ve gider bütçeleri dikkate alındığında ihale edilen bu işlere ilişkin ödenmesi gereken hakediş bedellerinin Kurum gider bütçesinde çok büyük bir yekûn teşkil etmesi ve tamamının 2024 yılı içerisinde ödenmesi, kurumun ödemeler dengesini olumsuz yönde etkileyeceği,

bu durumun yüklenicilere aylık ödenmesi gereken hak ediş bedellerinin zamanında ödenmemesine ve beraberinde hukuki sorunların yaşanmasına sebebiyet vereceği tüm bu gerekçelerle, Kırsal Mahalle Hizmetleri Şube müdürlüğü bünyesinde sözleşmesi yapılan (2024 yılı mali bütçesini kapsayan yapım işleri) ancak ödenek yetersizliği ile durma noktasında olan yapım işlerinin, 2024 yılı içerisinde yeni bir yapım ihalesi yapılmamak üzere, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 24. ve 36. Madde hükmünde belirtilen hususlarda dikkate

alınarak; yükleniciye, yapmış olduğu gerçek giderleri ve yüklenici karına karşılık olarak, sözleşme bedelinin % 80'i ile sözleşme fiyatlarıyla yaptığı işin tutarı arasındaki bedel farkının %5'inden feragat etmesi koşuluyla karşılıklı anlaşma yoluna gidilerek tasfiye edilmesi için gerekli iş ve işlemlerin ivedilikle başlatılması konusunda talimat verilmiştir. İdareimizce yapılan değerlendirme ve mukayese sonucu; yüklenici firmaların yukarıda belirtilen gerekçelerden dolayı işleri aksattığı ve verilen işleri yapamayacak duruma geldiği, İdareimizin hizmet ve yatırımlarının aksamasına neden olan bu durumların, sözleşmenin sürdürülebilirliğini olumsuz etkilediği, tüm bu hususlar ve Genel Sekreterlik makamının 18.07.2024 tarih ve 188163 sayılı yazısı göz önüne alındığında, tasfiye için belirtilen şartların oluştuğu ve söz konusu yapım işi sözleşmelerinin mevcut koşullarda sürdürülebilir olmadığı değerlendirilerek, isteğe bağlı olarak tüm sözleşmelerin tasfiye edilmesi düşünüldüğünden, mevcut yolların eski seviyesine getirilip işlerin tasfiye edilmesi çalışmalarına başlanmıştır." denilmektedir.

Komisyonumuzun konuyla ilgili yaptığı değerlendirme neticesinde; Yol Bakım ve Altyapı Koordinasyon Dairesi Başkanlığı'nın anılan yazısı da dikkate alınarak, tasfiye için belirtilen şartların oluştuğu ve söz konusu yapım işi sözleşmelerinin mevcut koşullarda sürdürülebilir olmadığı değerlendirilerek, isteğe bağlı olarak tüm sözleşmelerin tasfiye edilmesi düşünüldüğünden mevcut yolların eski seviyesine getirilip işlerin tasfiye edilmesi çalışmalarının yapılması komisyonumuzca uygun görülmüştür.

Dosyaya konu olan önerge; yasal hükümler dikkate alınarak 19-23 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; önerge üyelerin **oy çokluğu** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Ulaşım Komisyonuna ve Meclis Başkanlığına arz olunur.23.08.2024

Emine AKIN
Komisyon Başkanı

İbrahim TÜRKAY
Komisyon Başkan Vekili

Merve UTLU
Raportör

Tülay SATI
Üye

Hadin DENİZ
Üye



**DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
YEREL EKONOMİ KOMİSYON RAPORUDUR**

Tarih:
23.08.2024
Rapor No:
1
Dosya No:

12 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde Semra AKYÜZ, İlyas BATBAY, Nurcan DELİL, Emin AY ve Kader UZUN MADENKUYU'nun önergesi komisyonumuza havale edilmiştir.

Önergede “Pilot bölgesi Diyarbakir olmak üzere, tüm ilçelerimizde her türlü çiçek ve süs bitkilerinin yetiştirileceği seraların kurulmasına yönelik zemin hazırlanmasını ve en kısa zamanda hayata geçirilmesini, kurulacak bu seralarda yetiştirilecek çiçeklerin tohumundan tasarımına kadar tüm işlemler hakkında gerekli eğitimlerin de sağlanmasını talep ediyoruz.” talebine istinaden;

Komisyonumuzca yapılan araştırma kapsamında Büyükşehir Belediyesi Park ve Bahçeler Dairesi Başkanlığından konuyla ilgili bilgi ve çalışma talep edilmiş, Park ve Bahçeler Dairesi Başkanlığının gelen yazısında; “Büyükşehir Dicle Kent Fidanlık alanımız 95.000 m2 olup 30.000 m2’lik kısmında bitki üretim projemiz tarafımızca hazırlanmış olup yaklaşık maliyeti hesaplanarak Karacadağ Kalkınma Ajansı’na sunulmuştur. Proje içeriği olarak 6.000 m2 modern tarıma dayalı gotik serada üretim ve eğitim destekli planlama yapılmıştır. Adı geçen projenin gerçekleşmesi halinde ilçe belediyeler ve diğer illerdeki belediyelerimize destek sunulacaktır. Ayrıca Seyrantepe fidanlık alanında üretim yaptığımız tünel seralarımız 80 m2 alana sahip olup talep edilmesi halinde ilçe belediyelerimizin kullanımına sunulabilir.” denilmektedir. Komisyonumuz, Park ve Bahçeler Dairesi Başkanlığının ilgili yazısı doğrultusunda çalışmaların sürdürülmesinin uygun olacağı kanaatine varmıştır.

Dosyaya konu olan önerge; yasal hükümler dikkate alınarak 19-23 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; önerge üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.23.08.2024

Berfin ORAK KAYA
Komisyon Başkanı

Hakkı KAYA
Komisyon Başkan Vekili

Emra DOĞAN
Raportör

Rahmi GÖK
Üye

Güzel KIRHAN
Üye



**DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
KÜLTÜR KOMİSYON RAPORUDUR**

Tarih:
23.08.2024
Rapor No:
3
Dosya No:

12 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde Semra AKYÜZ, Emin AY, İlyas BATBAY, Nurcan DELİL ve Kader UZUN MADENKUYU'nun önergesi komisyonumuza havale edilmiştir.

Kürtçe yer isimlerinin değiştirilmesinin tarihi oldukça eskiye dayanıyor. Osmanlı İmparatorluğu döneminde 13 Mayıs 1913 tarihinde çıkarılan "İskân-ı Muhacirin Nizamnamesi" adlı genelge ile resmileşen yer adlarının değiştirilmesi, cumhuriyet döneminde de hızlanarak devam etmiştir. 1957 yılında oluşturulan "Ad Değiştirme İhtisas Kurulu" ile yer ve yerleşim isimlerinin değiştirilmesi faaliyeti 1978 yılına kadar devam edip, bu faaliyetler neticesinde yaklaşık olarak 28 bin yer ve yerleşim adı değiştirildi. 12 Eylül 1980 darbesinden sonra askeri rejim tarafından da devam ettirilen yer ve yerleşim adı değişikliklerinin en fazla uygulandığı bölgelerden biri de bölgemiz olmuştur.

Bu nedenle çok dilli belediyecilik kapsamında "tarihi, turistik ve kültürel zenginliklere sahip yerlere ve köylere giden yollara çok dilli yer ve yön tabelalarının yapılmasını" teklif eden önerge incelenmek üzere Komisyonumuza havale edilmiştir.

Konu üzerinde yapılan görüşmelerde; Temel amacı hafızasızlaştırma ve toplum mühendisliği olan isim değiştirmelerinden Çınar ilçemiz de nasibini almıştır. Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi olarak, inançların ve dillerin bir arada yaşadığı kentimizin kültürler harmonisi yapısını ve hassasiyetini göz önünde bulundurarak, tarihi değerlerin korunmasını önemseyip Çınar ilçesinde bulunan tarihi, turistik ve kültürel zenginliklere sahip yerlere ve köylere giden yollara çok dilli yer ve yön tabelalarının yapılmasının komisyonumuzca uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan önerge; yasal hükümler dikkate alınarak 19-23 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; önerge üyelerin **oy birliği ile uygun bulunmuştur.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.23.08.2024

Evin AY
Komisyon Başkanı

Redur Dijle AYDIN
Komisyon Başkan Vekili

Canan EFE ŞAHİN
Raportör

Jiyan KARAKAŞ
Üye

Ersin ÖZGÖREN
Üye

Ebru YILMAZ
Üye

Şehmus ILIK
Üye



**DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
KÜLTÜR KOMİSYON RAPORUDUR**

Tarih:
23.08.2024
Rapor No:
2
Dosya No:

12 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde Redur Dijle AYDIN, Evin AY, ve Nurcan DELİL'in önergesi komisyonumuza havale edilmiştir.

Çeviri faaliyeti edebiyatın ve dilin gelişim sürecinde büyük önem arz etmektedir. Birçok diğer edebiyat gibi Kürt Edebiyatı da bir yandan geleneksel olanın peşinde olurken diğer bir yandan yeni anlatım yolları ve türlerinin arayışı içerisinde olmalıdır. Bu nedenle Kürt edebiyatının potansiyelini açığa çıkarmak ve bu potansiyelin dünya edebiyatı ile edebi üretim ve ifadeler zemininde diğer edebiyatlarla belirli bir düzeyde ilişkisini sağlamak için "Çeviri Atölyelerinin" düzenlenmesi son derece önemlidir.

Kürt Edebiyatı'nın potansiyelini açığa çıkarmak ve diğer edebiyatlarla belirli bir düzeyde ilişkisini sağlamak için de;

- Ortak çeviri terminolojisinin oluşturulması,
- Çeviri olanakları üzerinden Kürtçe'nin gramatik genişleme ve çeşitlenme olanaklarının araştırılması ve belirlenmesi,
- Hangi eserin hangi bağlam ve dil bilgisi (dile ait olan bilgi) ile çevrileceğinin belirlenmesi,
- Çeviri yoluyla Kürt edebiyatının dünya edebiyatıyla dışardan kurduğu ilişkinin içeriye aktarılması,
- Çevirinin yapacağı hem içsel hem dışsal katkıları daha sonra yazılacak edebi ürünlerde kullanabilme alan ve olanaklarının yaratılmasına ihtiyaç vardır.

Bu nedenle "Kürt Edebiyatının görünürlüğünü sağlamak amacıyla belediye bünyesinde 'Çeviri Atölyelerinin' düzenlenmesini" teklifi incelenmek üzere komisyonumuza havale edilmiştir.

Konu üzerinde yapılan görüşmelerden sonra;

- Öncelikle bilirkişilerden oluşan (3-5 kişi) bir çeviri ön kurulunun oluşturulmasının
- Çeviri ön kurulunun amaçlar bölümünde belirtilen etkinlikleri gerçekleştirmek için en az üç (3) aylık olmak üzere en az beş (5) en fazla on (10) kişiden oluşan atölye çalışmalarının yapılmasının
- Atölyeler sonucunda amaçlar bölümünde gerçekleştirilmesi kurgulanan hedeflerin hangilerinin bir bütünlük ve birlik içerisinde uygulanmasının belirlenmesinin

komisyonumuzca uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan önerge; yasal hükümler dikkate alınarak 19-23 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; önerge üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.23.08.2024

Evin AY
Komisyon Başkanı

Redur Dijle AYDIN
Komisyon Başkan Vekili

Canan EFE ŞAHİN
Raporör

Jiyan KARAKAŞ
Üye

Ersin ÖZGÖREN
Üye

Ebru YILMAZ
Üye

Şehmus ILIK
Üye



**DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
HUKUK KOMİSYON RAPORUDUR**

Tarih:
23.08.2024
Rapor No:
3
Dosya No:
193171

16 Ağustos 2024 tarihli Meclis birleşiminde, Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığının 16.08.2024 tarihli ve E-67319473-010.03-193171 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Büyükşehir Belediyesi Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığı “Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığı Çalışma, Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliği” taslağı ve taslağına ilişkin Belediyemiz Hukuk Müşavirliğinin 12.08.2024 tarihli ve E-44481405-640-189414 sayılı mütalaası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

• Büyükşehir Belediyesi Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığı “Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığı Çalışma, Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliği” taslağının 5393 sayılı Belediye Kanunu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu, 4857 sayılı İş Kanunu, 2004 sayılı İcra İflas Kanunu, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu, 6245 sayılı Harcırah Kanunu, Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ve Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile ilgili Kanun, Yönetmelik hükümlerine uyarlılık taşıdığı kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, kamu maliyesi mevzuatı, kamu mali yönetiminin temel ilkeleri, hukukun evrensel ilke ve esasları dikkate alınarak 19 – 23 Ağustos 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.23.08.2024

Evin YELBOĞA
Komisyon Başkanı

Eser SÖNMEZ
Komisyon Başkan Vekili

Hayat ÖZMEZ
Raportör

Zübeyir ÇİÇEK
Üye



DIYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
HUKUK KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
12.09.2024
Rapor No:
1
Dosya No:
196512

12 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığının 05.09.2024 tarihli ve Z-72501923-105.99-196512 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Büyükşehir Belediyesi Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı “*Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı Görev, Yetki Ve Sorumluluk Esaslarına İlişkin Yönetmelik*” taslağı ve taslağına ilişkin Belediyemiz Hukuk Müşavirliğinin 05.09.2024 tarihli ve 196514 sayılı mütalaası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

• Büyükşehir Belediyesi Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı “*Kırsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı Görev, Yetki Ve Sorumluluk Esaslarına İlişkin Yönetmelik*” taslağının 5393 sayılı Belediye Kanunu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu, 4857 sayılı İş Kanunu, 2004 sayılı İcra İflas Kanunu, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu, 6245 sayılı Harcırah Kanunu, Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ve Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile ilgili Kanun, Yönetmelik hükümlerine uyarlılık taşıdığı kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, kamu maliyesi mevzuatı, kamu mali yönetiminin temel ilkeleri, hukukun evrensel ilke ve esasları dikkate alınarak 09 – 12 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.12.09.2024

Evin YELBOĞA
Komisyon Başkanı

Eser SÖNMEZ
Komisyon Başkan Vekili

Hayat ÖZMEZ
Raportör

Zübeyir ÇİÇEK
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
12.09.2024
Rapor No:
1
Dosya No:
3

09 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, Diyarbakır Su ve Kanalizasyon İdaresi Yönetim Kurulunun 06.09.2024 tarihli 2024/138 sayılı oluru komisyonumuza havale edilmiştir.

Konu üzerinde yapılan görüşmede; , Diyarbakır Su ve Kanalizasyon İdaresi Yönetim Kurulunun 06.09.2024 tarihli ve 2024/138 sayılı kararı ile , Diyarbakır Su ve Kanalizasyon İdaresi Yönetim Kurulunun 2024 yılı Mali Bütçesinin yetersiz kaldığından, 2024 yılı Bütçesine Ek ödenek yapılmasına ihtiyaç duyulduğundan dolayı, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 37. maddesi gereğince 391.000.000,00 TL'lik Ek Ödeneğine ilişkin dosya incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

Diyarbakır Su ve Kanalizasyon İdaresi Yönetim Kurulunun;

DİSKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2024 MALİ YILI EK ÖDENEK GİDER BÜTÇESİ		
A-GİDER BÜTÇESİ		
GİDER KODU	GİDERİN ADI	2024 MALİ YILI EK ÖDENEK BÜTÇESİ
01	PERSONEL GİDERLERİ	2.000.000,00
02	SOS.GÜV.KUR.DEV.PRİM.GİD.	15.000.000,00
03	MAL VE HİZMET ALIM GİD.	275.000.000,00
06	SERMAYE GİDERLERİ	80.000.000,00
09	YEDEK ÖDENEK	19.000.000,00
	GİDER BÜTÇESİ GENEL TOPLAMI	391.000.000,00
DİSKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2024 MALİ YILI EK ÖDENEK GELİR BÜTÇESİ		
B-GELİR BÜTÇESİ		
GELİRİN KODU	GELİRİN ADI	2024 MALİ YILI EK ÖDENEK BÜTÇESİ
03	TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	141.000.000,00
05	DİĞER GELİRLER	250.000.000,00
	GELİR BÜTÇESİ GENEL TOPLAMI	391.000.000,00

Dosyaya konu olan talep; 5216 sayılı Kanunun 25. maddesi, 5393 sayılı Kanunun 41,61 ve 62. maddeleri, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği ile diğer ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde 09 – 12 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.12.09.2024

Emine AKIN

İbrahim TÜRKAY

Merve UTLU

Tülay SATI
ÜyeHadin DENİZ
Üye**DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
HUKUK KOMİSYON RAPORUDUR****Tarih:**
13.09.2024
Rapor No:
3
Dosya No:
196914

12 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığının 12.09.2024 tarihli ve E-98346417-000-196914 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı “Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığına bağlı Kent Konservatuar Müdürlüğü Kurulması Hakkında Yönetmeliği” taslağı ve taslağına ilişkin Belediyemiz Hukuk Müşavirliğinin 10.09.2024 tarihli ve E-44481405-640-197567 sayılı mütalaası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

•Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı “Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığına bağlı Kent Konservatuar Müdürlüğü Kurulması Hakkında Yönetmeliği” taslağının 5393 sayılı Belediye Kanunu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu, 4857 sayılı İş Kanunu, 2004 sayılı İcra İflas Kanunu, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu, 6245 sayılı Harcırah Kanunu, Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ve Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile ilgili Kanun, Cumhurbaşkanlığının 23.02.2022 tarihli ve 5210 sayılı kararı ile 24.02.2022 tarihli ve 31760 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mevzuat Hazırlama usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik, 07.05.1987 tarihli ve 87/11782 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe giren “Devlet Sanatçılarının sözleşmeli olarak çalıştırılmasına dair esasların ilgili maddeleri ve hükümlerine uyarlılık taşıdığı kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, kamu maliyesi mevzuatı, kamu mali yönetiminin temel ilkeleri, hukukun evrensel ilke ve esasları dikkate alınarak 12 – 13 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.13.09.2024

Evin YELBOĞA
Komisyon BaşkanıEser SÖNMEZ
Komisyon Başkan VekiliHayat ÖZMEZ
Raportör

Zübeyir ÇİÇEK
Üye



**DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
HUKUK KOMİSYON RAPORUDUR**

Tarih:
13.09.2024
Rapor No:
2
Dosya No:
197204

11 Eylül 2024 tarihli Meclis birleşiminde, Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığının 11.09.2024 tarihli ve E-85007774-010.03-197204 sayılı yazısı komisyonumuza havale edilmiştir.

Büyükşehir Belediyesi Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı “*Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı bağlı Çocuk Şube Müdürlüğü Kreş Görev ve Çalışma Esasları Hakkında Yönetmeliği*” taslağı ve taslağına ilişkin Belediyemiz Hukuk Müşavirliğinin 05.09.2024 tarihli ve Z-44481405-640-196368 sayılı mütalaası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- Büyükşehir Belediyesi Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı “*Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı bağlı Çocuk Şube Müdürlüğü Kreş Görev ve Çalışma Esasları Hakkında Yönetmeliği*” taslağının 5393 sayılı Belediye Kanunu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu, 4857 sayılı İş Kanunu, 2004 sayılı İcra İflas Kanunu, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu, 6245 sayılı Harcırah Kanunu, Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ve Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile ilgili Kanun, Cumhurbaşkanlığının 23.02.2022 tarihli ve 5210 sayılı kararı ile 24.02.2022 tarihli ve 31760 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mevzuat Hazırlama usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerine uyarlılık taşıdığı kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, kamu maliyesi mevzuatı, kamu mali yönetiminin temel ilkeleri, hukukun evrensel ilke ve esasları dikkate alınarak 11 – 13 Eylül 2024 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.13.09.2024

Evin YELBOĞA
Komisyon Başkanı

Eser SÖNMEZ
Komisyon Başkan Vekili

Hayat ÖZMEZ
Raportör

Zübeyir ÇİÇEK
Üye

