



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
14.07.2026
Rapor No:
01
Dosya No:
316185

13 Temmuz 2026 tarihli Meclis birleşiminde İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 19.06.2026 tarihli ve 316185 sayılı yazısı asil komisyon olarak havale edilmiştir.

Diyarbakır ili, Yenişehir İlçesi Dokuzçeltik Mahallesi 1330/2, 1332/1, 1353/1,1336/2, 1347/3 ve 1346/5 Nolu Parseller park alanı iken parselin bir kısmında trafo alanı yapılmasına yönelik hazırlanan, plan işlem numarası (PIN) : UİP-211135904 olarak alınan ve Yenişehir Belediye Meclisi'nin 08.05.2026 tarih ve 103 sayılı meclis kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- Yürürlükteki 1/5.000 ölçekli Nazım İmar planında konu parselin park alanı olarak planlanmıştır.
- Yürürlükteki 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planında ilgili parselin Park alanı olduğu,
- Öneri uygulama imar planı değişikliği ile tabloda gösterilen alan büyüklüğünde trafo alanı olarak planlandığı, geriye kalan alanın park fonksiyonu olarak aynen korunduğu,

Fonksiyon	Parseller	Meri Plan	Öneri Plan	Fonksiyon	Parseller	Meri Plan	Öneri Plan
Park	1330-2	5780	5732	Trafo	1330-2	-	48
	1332-1	8951	8903		1332-1	-	48
	1336-2	3202	3154		1336-2	-	48
	1346-5	13131	13051		1346-5	-	80
	1347-3	6855	6731		1347-3	-	124
	1353-1	1172	1124		1353-1	-	48

- Yenişehir Belediyesi (İmar ve Şehircilik Müdürlüğü) tarafından, Yenişehir Belediyesi (Park ve Bahçeler Müdürlüğü)'nden alınan 28.04.2026 tarih ve 94427 sayılı görüş yazısında; söz konusu park alanları içerisinde yapılması düşünülen trafo alanlarının yapılmasında Müdürlüğümüz tarafından herhangi bir sakınca bulunmadığının belirtildiği,
- Uygulama İmar Plan Değişikliğinin bu hususlar doğrultusunda; yukarıda bahsi geçen parsellerden 1353 ada 1 parselin, mevcut planda akaryakıt tesis alanının ön kısmında bulunmasından kaynaklı içerisinde trafo alanının yapılmasının güvenlik açısından uygun bulunmadığı, diğer kararların ise uygun bulunduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 13 - 15 Temmuz 2026 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; planlı alanlar İmar Yönetmeliğine ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin hükümlerine göre, **oy birliği ile değiştirilerek kabulü uygun bulunmuştur.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.14.07.2026

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Bahar Oruç DEMİR
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
14.07.2026
Rapor No:
02
Dosya No:
318361

13 Temmuz 2026 tarihli Meclis birleşiminde İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 02.07.2026 tarihli ve 318361 sayılı yazısı asil komisyon olarak havale edilmiştir.

Mülkiyeti Maliye Hazinesi adına kayıtlı, Diyarbakır İli, Lice İlçesi, Yenişehir Mahallesi, 644 ada 1 numaralı parselin yürürlükteki nazım imar planında Mevcut orta yoğunluklu Konut Alanı iken Eğitim (Anaokulu) Alanı yapılmak üzere hazırlanan ve plan işlem numarası (PIN) : UİP-211138759 olarak alınan ve Lice İlçe Belediye Meclisi'nin 06.05.2026 tarih ve 31 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişiklik dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliğinin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2026 tarih ve 93 sayılı kararı ile kesinleştiği,
- İlgili parselin tapu alanının 4.084,50 m² olduğu,
- Lice Kaymakamlığı'nın (Milli Emlak şefliği) 21.01.2026 tarih ve 14682950 sayılı yazısı ile 644 ada 1 numaralı parselin Eğitim alanına Dönüştürülmesinde herhangi bir sakınca bulunmamaktadır. görüşünün verildiği,
- 644 ada 1 numaralı parsellerin tahsis işleminin henüz gerçekleştirilmediği,
- Yürürlükteki uygulama imar planında ilgili parselin konut alanı, yapılaşma koşulları A-3 Emsal:1.20, yapı çekme mesafeleri 5 ve 3 metre olduğu,
- Uygulama İmar Plan değişikliği ile eğitim (anaokulu) alanı, yapılaşma koşulları E:1.00, Yençok:18.50 m., yapı çekme mesafeleri tüm cephelerden 5'er metre olarak planlandığı,
- **Uygulama İmar Plan Değişikliği Plan Notunda; İhtiyaç halinde ilgili kurum ilköğretim ve/veya ortaokul da yapılabilir. Plan Notunun eklendiği,**
- Bu hususlar doğrultusunda Uygulama İmar Plan değişikliğinin Nazım İmar Planına uygun hazırlandığı ancak Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ek-2 tablosu asgari alan büyüklüklerine uymadığı gerekçesiyle eklenen **plan notunun kaldırılmasının**, diğer kararların ise ilçe belediyesi ile aynı olacak şekilde kalmasının uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 13 - 15 Temmuz 2026 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; planlı alanlar İmar Yönetmeliğine ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin hükümlerine göre, **oy birliği ile değiştirilerek kabulü uygun bulunmuştur.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.14.07.2026

Umut AYTAS
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Bahar Oruç DEMİR
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
16.07.2026
Rapor No:
03
Dosya No:
319082

13 Temmuz 2026 tarihli Meclis birleşiminde İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 06.07.2026 tarihli ve 319082 sayılı yazısı asil komisyon olarak havale edilmiştir.

Belediye Meclisimizce 15.05.2026 tarih ve 134 sayılı kararı ile onaylanan ve 02.06.2026 tarihinde askıya çıkarılıp 01.07.2026 tarihinde askıdan inen, Diyarbakır İli, Kayapınar ilçesi, Barış Mahallesi, 1715 ada 2, 3, 4 ve 5 numaralı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği askı süreci içerisinde yapılan 2 adet itiraz dilekçesi incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur:

- Söz konusu alanın; Adıyaman - Şanlıurfa-Diyarbakır Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında “Kentsel Yerleşik Alan” olarak planlı olduğu,
- İlgili ada parseller (1715 ada 1 parsel olarak) 15.09.2020 tarih ve 205 sayılı Meclis kararı ile Sosyal Tesis Alanı iken Özel Sosyal Tesis Alanı olarak onaylandığı,
- Bahse konu parsellerin bir kısmı, yürürlükteki 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında “Özel Sosyal Tesis Alanı” iken “Ticaret Alanı ” olarak planlandığı,
- Söz konusu plana ilişkin; Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü’nün 17.05.20218 tarih ve E.7652 sayılı ve 11.01.2019 tarih ve E.97460 sayılı üst yazısında “Söz konusu taşınmaza ilişkin herhangi bir tasarrufumuz bulunmamaktadır.” Şeklinde olduğu,
- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü’nün 26.06.2026 tarihli itiraz üst yazısında;**
 - “Yapılan plan değişikliğinin E-plan otomasyon sistemine eklenen Açıklama Raporu ve Kurum Görüşü incelendiğinde; sisteme yüklenen kurum görüşünün 2018 yılına ait olduğu ve Sosyal Tesis Alanından Özel Sosyal Tesis Alanına dönmesine yönelik bir görüş olduğu, Plan Açıklama Raporunda atıfta bulunulan kurum görüşünün ise 2019 yılına ait olduğu ve söz konusu kurumun taşınmazlarla ilgili bir tasarrufunun bulunmadığının belirtildiği görülmektedir. Alınan kurum görüşlerinin yapılan plan değişikliğinden çok uzun zaman önce alındığı ve içerik olarakta ihtiyaç duyulmadığına yönelik bir görüşün bulunmadığı,
 - Yapılan plan değişikliğinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin 26.Maddesinin (1), (2), (3-a,b,c) hükümlerine aykırı olması ve yapıldığı belirtilen 3194 sayılı İmar Kanunu’nun ilgili maddesi kapsamında kalmaması nedeniyle askıda bulunan imar planı değişikliğine itiraz edildiği,

TMMOB Şehir Plancıları Odası’nın 23.06.2026 tarihli itiraz dilekçesinde;

- Sosyal Donatı Alanlarının kaldırılarak Ticaret Alanına çevrilmesi,
- Planlama Alanı içerisinde fonksiyon ve yapılaşma koşulları değiştirilen alanların kent ulaşımı üzerine olumsuz etkileri,
- 3194 sayılı İmar Kanununun Ek 8.maddesinin 1.fikrasına aykırılık teşkil etmesi,
- Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği: Madde 7-1,(a), (i), (j), (l), Madde 8-1, 8, 9, 10, 11, Madde 9- 1, 2, 3, 4, 5, Madde 10- 1, Madde 11- 3, 6, Madde 21- 3, 4, 6, 7, 12, 13, Madde 26- 1, 2, 3-(a),(b),(c), 4, 5-(a),(b),(c), 7,

Maddelerine değinilmiş olup söz konusu imar planı değişikliğinin; İlgili kurumdan alınan görüşün güncel olmadığı, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin kullanım kararlarına aykırı olduğu belirtilerek onaylanan 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği iptal edilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

- Yapılan incelemelerde; söz konusu parselin 15.09.2020 tarih ve 205 sayılı meclis kararı ile sosyal tesis iken özel sosyal tesis alanı olduğu ve o zamanki dosyasında Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü’nün 11.01.20219 tarih ve E.97460 sayılı üst yazısında “Söz konusu taşınmaza ilişkin herhangi bir tasarrufumuz bulunmamaktadır.” E plan otomasyon sistemine ilgili müellifin eski kurum görüşünü (2018 yılın ait) koyduğu görülmüş olup güncel durumda açıklama raporunda da bahsi geçen 2019 yılına ait kurum görüşü de otomasyon sistemine eklendiği,
- Sosyal donatı alanının zaten geçmiş dönemde mülkiyet hakkının kısıtlanmaması adına özel ibaresi ile kaldırıldığı güncel durumda da 3194 sayılı İmar Kanununun EK-8 Maddesinde “Ek fıkra:) 5/12/2024-7534/7 md. İmar planlarında umumi hizmet alanına ayrılan yerlerden 13 üncü madde kapsamında kamu eline geçişi sağlanamayan alanlarda, kamu hizmetini yapacak ilgili idarenin kamu hizmet alanına ihtiyacı olmadığına dair görüşü alınarak eşdeğer alan ayrılmaksızın 2942 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesi hükümlerine göre ve çevre yapılaşma koşulları ile uyumlu olmak kaydıyla konut kullanımı hariç fonksiyon değişikliği amaçlı plan hükmünün yer aldığı,
- Bu hususlar doğrultusunda İmar Planına yapılan itirazların, uygun olmadığı kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 13 - 16 Temmuz 2026 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı B y k    r Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi   alışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; planlı alanlar İmar Yönetmeliğine ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin hükümlerine göre, **oy çokluğu** ile **itirazlar uygun bulunmamıştır**.

İř bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.16.07.2026

Umut AYTAş
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Bahar Oruç DEMİR
Raportör

Hakim AYDIN
 ye

Mehmet Tahir GÜLÇER
 ye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
16.07.2026
Rapor No:
04
Dosya No:
319272

13 Temmuz 2026 tarihli Meclis birleşiminde İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 09.07.2026 tarihli ve 319272 sayılı yazısı asil komisyon olarak havale edilmiştir.

Mülkiyeti Cemal HASANOĞLU'na ait Diyarbakır İli, Silvan İlçesi, Çardak Mahallesi 117, Mehdiye BAYĞUT, Mehmet BAYĞUT, ve Seyfettin BAYĞUT'a ait Diyarbakır İli, Silvan İlçesi, Çardak Mahallesi 118 ile Murat BURAKMAK'a ait Diyarbakır İli, Silvan İlçesi, Çardak Mahallesi 119 parsel numaralı taşınmazların, Karayolları Kamulaştırma Sınırının plana işlenmesi ve üst ölçekli kararlar ile mekânsal verilerin uyumlaştırılması düzenlenmesine yönelik hazırlanan ve plan işlem numarası (PIN):NİP-211139637 olarak alınan 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Plan Değişiklik dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- Söz konusu parselin 1/100.000 ölçekli Adıyaman-Şanlıurfa-Diyarbakır Çevre Düzeni Planında Kentsel Gelişme Alanı sınırlarında kaldığı,
- İlgili 117 parselin tapu alanının 16820,00 m², 118 parselin tapu alanının 7440,00m², 119 parselin tapu alanının ise 16320,00 m² büyüklüğünde olduğu,
- Söz konusu 117, 118 ve 119 parseller yürürlükteki Nazım İmar Planı içerisinde yer almaktadır.
- Söz konusu teklif imar planı değişikliğine ilişkin Silvan İlçe Belediyesinin ve Karayolları Bölge Müdürlüğü'nün görüşlerinin dosyasında bulunduğu,
- Karayolları kurum görüşünde yazı ekinde konu taşınmazlara tekabül eden karayolları sınır çizgisinin iletilmiş olduğu ve bu çizginin sınırladığı alanın yol olarak korunması gerektiği belirtilmiştir.
- İlçe Belediyesinin 04.05.2026 tarih ve 34885 sayılı kurum görüşünde“ Müdürlüğümüzce yapılan incelemeler neticesinde; İlçemiz Çardak Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 117, 118, 119 no'lu parseller ve kadastral yol alanında 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği dosyasının Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylandıktan sonra 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı dosyanın 3194 sayılı İmar Kanunu ile ilgili mevzuat-yönetmelik maddeleri çerçevesinde hazırlanıp tarafımıza sunulması halinde konu, yetkisi itibari ile Silvan Belediyesi Meclisimizce değerlendirmeye tabidir” denmiştir.
- Karayolları 9. Bölge Müdürlüğünün 24.04.2026 tarih ve 2117371 sayılı yazısında Silvan ilçesi, Çardak Mahallesi 117, 118 ve 119 parsel numaralı taşınmazlara tekabül eden karayolları sınır çizgisi yazı ekinde gönderildiği belirtilerek bu çizginin sınırladığı alanın yol olarak korunması istenmiştir.
- Plan yapımına konu olan 117, 118, 119 no'lu parseller ve kadastral yol alanın toplam planlama alan büyüklüğü 27.661,555 m²'dir.
- Hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği teklifinde; planlama alanının batısında yer alan Karayolları Kamulaştırma Sınırının güncel veriler doğrultusunda plana işlenmesi ve üst ölçekli kararlar ile mekânsal verilerin uyumlaştırılması amaçlandığı söylenmiştir.
- Mekânsal Düzenlemeler ve Teknik Gerekçe; Karayolları Genel Müdürlüğü'nün kamulaştırma sınırının plana aktarılması neticesinde, mevcut plandaki konut dokusunun ve mülkiyet haklarının korunması esas alındığı belirtilmiştir.
- Bu kapsamda yapılan düzenlemeler;

Fonksiyon ve Yoğunluk: Plan değişikliği ile mevcut planda yer alan fonksiyon olan "Orta Yoğunluklu Gelişme Konut Alanı (100-150 kişi/ha)" kararı ve kullanım fonksiyonu korunmuş; nüfus yoğunluğunda bir artışa gidilmediği belirtilmiştir.

Alan Dağılımı Analizi: Kamulaştırma sınırından kaynaklı "Gelişme Konut Alanı" miktarında kısmi bir azalma meydana gelmiş; bu alan yol alanına dâhil edildiği belirtilmiştir.

- Meri Nazım İmar Planının da 117 Parsel Konut Alanı, Park Alanı ve Yol, 118 Parsel Konut Alanı, Park Alanı ve Yol, 119 Parsel Konut Alanı Park Alanı ve Yol olarak planlıdır.
- Öneri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında da her üç parsel olan 117, 118 ve 119 parseller aynı şekilde Konut Alanı, Park Alanı ve Yol olarak planlanmış olup Karayolları Koruma Kuşağı planlanmıştır.
- Bu hususlar doğrultusunda; 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Plan değişikliğinin uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 13 - 16 Temmuz 2026 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı B y k    r Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi  alı ma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; planlı alanlar İmar Yönetmeliğine ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin hükümlerine göre, **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İ  bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.16.07.2026

Umut AYTA 
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Bahar Oruç DEMİR
Raportör

Hakim AYDIN
 ye

Mehmet Tahir GÜLÇER
 ye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
17.07.2026
Rapor No:
05
Dosya No:
319948

13 Temmuz 2026 tarihli Meclis birleşiminde İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 09.07.2026 tarihli ve 319948 sayılı yazısı asil komisyon olarak havale edilmiştir.

Belediye Meclisimiz tarafından 15.05.2026 tarih ve 132 sayılı karar ile onaylanan ve 04.06.2026 tarihinde askıya çıkarılıp, 03.07.2026 tarihinde askıdan inen, Diyarbakır ili, Yenişehir ilçesi, Aziziye Mahallesi 314 ada 5 numaralı parseli yönelik hazırlanan 1/5.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'ne askı süreci içerisinde yapılan ilgede kayıtlı 2 adet itiraz yazısı incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

Söz konusu parselin yürürlükteki 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda "Spor Alanı" olarak planlı olduğu,

Öneri 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda "Ticaret Alanı, Pasif Yeşil Alan", parselin kuzeyinde kalan az bir kısmının ise "Otopark Alanı" olarak planlandığı,

Çevre, Şehircilik ve iklim Değişikliği İl Müdürlüğü'nün (Milli Emlak Dairesi Başkanlığı) 29.06.2026 tarihli ve E-73104891-305.02-16005793 sayılı yazısı ile askı sürecinde nazım imar planına aşağıdaki hususlar doğrultusunda itiraz yapıldığı,

3194 sayılı İmar Kanununun EK-8 Maddesinde "Ek fıkra:) 5/12/2024-7534/7 md. İmar planlarında umumi hizmet alanına ayrılan yerlerden 13 üncü madde kapsamında kamu eline geçişi sağlanamayan alanlarda, kamu hizmetini yapacak ilgili idarenin kamu hizmet alanına ihtiyacı olmadığına dair görüşü alınarak eşdeğer alan ayrılmaksızın 2942 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesi hükümlerine göre ve çevre yapılaşma koşulları ile uyumlu olmak kaydıyla konut kullanımı hariç fonksiyon değişikliği amaçlı plan hükmünün yer aldığı ve söz konusu plan değişikliğinin bu kapsamda hazırlandığı değişikliği yapılabilir..." belirtilmektedir.

Söz konusu madde kapsamında yapılan plan değişikliğinin E-Plan otomasyon sistemine eklenen Kurum Görüşleri incelendiğinde; sisteme yüklenen kurum görüşlerinin 2024 yılına ait olduğu ve Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'nün görüşünde söz konusu taşınmazda herhangi bir kamulaştırma işlemi bulunmadığı ve imar planı değişikliklerinin Belediyenin yetki ve sorumluluğunda olduğu belirtilerek, söz konusu görüşte alanda spor tesisine ihtiyaç duyulmadığına yönelik bir hususa değinilmemiştir. Alınan kurum görüşlerinin ise DEDAŞ ve TEİAŞ'tan 2024 yılında alındığı ve söz konusu kurumlardan bahse konu taşınmazlarda bir tesislerin olup olmadığının sorulduğu görülmektedir. Alınan kurum görüşlerinin yapılan plan değişikliğinden çok uzun zaman önce alındığı ve içerik olarakta ihtiyaç duyulmadığına yönelik bir görüş bulunmadığı görülmektedir.

Bu nedenle diğer söz konusu plan değişikliğinin yapılabilmesi için alınması gereken kurum görüşlerinin görülmekte olup, imar kanunun yukarıda güncel tarihli ve uygun içerikli olarak dosyada yer almadığı belirtilen maddesine aykırı olması nedeniyle askıda bulunan plan değişikliğine itiraz etmekteyiz. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. Maddesi ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33. Maddesi gereğince itirazımızın değerlendirilmesi, plan değişikliğinin yukarıda belirtilen hususlar dikkate alınarak mevzuatlara uygun hale getirilmesi için itiraz edildiği,

TMMOB Şehir Plancılar Odası'nın 23.06.2026 tarih ve 6/340 sayılı yazısı ile askı sürecinde Nazım İmar Planına aşağıdaki hususlar doğrultusunda itiraz yapıldığı,

- Sosyal donatı alanlarının kaldırılarak ticaret alanına çevrilmesi,
- Planlama alanı içerisinde fonksiyon ve yapılaşma koşulları değiştirilen alanların kent ulaşımı üzerinde olumsuz etki oluşturacağı,
- 3194 sayılı İmar Kanununun Ek 8. Maddesinin 1. Fıkrasına aykırılık teşkil etmesi,
- Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin genel planlama esasları başlıklı 7. Maddesinin a, i, j ve l maddelerine, Mekânsal Planların Yapımına Dair Esaslar kısmının Madde 8, Madde 9, Madde 10 ve Madde 11'e, Yedinci Bölüm İmar Planlarına Dair Esasların Madde 21 ve Madde 26 sına aykırılık teşkil ettiğinin belirtildiği,
- Şehircilik ilke ve esasları temel planlama ilkeleri ve genel planlama esaslarında belirtilen maddeler doğrultusunda yapılan plan değişikliğinin uygun olmadığının belirtilerek bu hususlara dikkat edilmeden hazırlandığı bu nedenle planın iptalinin istendiği,

Çevre, Şehircilik ve iklim Değişikliği İl Müdürlüğü'nün (Milli Emlak Dairesi Başkanlığı) itirazı incelendiğinde;

- E plan otomasyon sistemine yüklenen kurum görüşlerinden Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'nün görüşünün **08.08.2024** tarihinde alındığı, kurum görüşünün "Kurumumuzun Yenişehir İlçesi Aziziye Mahallesi 314 Ada 5 No.lu parsel ile ilgili herhangi bir kamulaştırma işlemi bulunmamaktadır. **İmar planı değişikliği yetki ve sorumluluğu ilgili Belediyenin uhdesindedir.**" şeklinde olduğu,
- Teiaş 16. Bölge Müdürlüğü'nün kurum görüşünün **12.07.2024** tarihinde alındığı ve "Kurumumuza ait herhangi bir tesisin isabet etmediği ve söz konusu parselde kurumumuza ait bir tesisin bulunmadığı" şeklinde olduğu,

- Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş. ‘nin kurum görüşünün **01.09.2024** tarihinde alındığı ve “Bahsi geçen parsel üzerine isabet eden tesislerimizin deplase durumları, yapılan zemin etütleri sonucu mevcut şebekeye entegre edilemeyeceğinden tarafımızca uygun görülmemiştir.” Şeklinde olduğu, yapılan plan değişikliğinde kurum görüşünün dikkate alınarak isabet eden hattın “Park Alanı” olarak bırakıldığı,
- Kamu eline geçişi sağlanamamış şahıs mülkiyetindeki umumi alanların dönüştürülmesine yönelik çıkan kanun kapsamında ilgili kurumun görüşünün alınması ibaresinde kurum görüşünün tarihinden net olarak bahsedilmediği ve bu kapsamda dosya özelinde sunulan görüşlerin 2 yılı geçmemiş görüşler olması sebebi ile de güncellenmesi ihtiyacının hasıl olmadığı,

TMMOB Şehir Plancılar Odası’nın itirazı incelendiğinde;

- Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin Madde 26 (3) ‘ünde yer alan “İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz.” Şeklinde olduğu fakat yapılan plan değişikliğinin 3194 sayılı İmar Kanunu’nun Ek Madde 8 ‘de yer alan “İmar planlarında umumi hizmet alanına ayrılan yerlerden 13 üncü madde kapsamında kamu eline geçişi sağlanamayan alanlarda, kamu hizmetini yapacak ilgili idarenin kamu hizmet alanına ihtiyacı olmadığına dair görüşü alınarak eşdeğer alan ayrılmaksızın 2942 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesi hükümlerine göre ve çevre yapılaşma koşulları ile uyumlu olmak kaydıyla konut kullanımı hariç fonksiyon değişikliği amaçlı plan değişikliği yapılabilir.” ibaresine dayanarak fonksiyon değişikliğinin yapıldığı,

Yapılan incelemeler neticesinde 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine yönelik yapılan iki adet itirazın, yukarı belirtilen hususlar çerçevesinde uygun bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 13 - 16 Temmuz 2026 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; planlı alanlar İmar Yönetmeliğine ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin hükümlerine göre, **oy çokluğu ile itirazlar uygun bulunmamıştır.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.17.07.2026

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Bahar Oruç DEMİR
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
19.06.2026
Rapor No:
14
Dosya No:
313625

08 Haziran 2026 tarihli Meclis birleşiminde İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 07.06.2026 tarihli ve 313625 sayılı yazısı asil komisyon olarak havale edilmiştir.

Mülkiyeti Maliye Hazinesi adına kayıtlı, Ergani İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne tahsisli, Diyarbakır ili, Ergani ilçesi, Kemaliye Mahallesi 180 ada 9 numaralı parsel İlköğretim tesis alanı iken eğitim alanı olarak düzenlenmesine yönelik hazırlanan ve plan işlem numarası (PIN) :NİP-211136366 olarak alınan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Plan Değişiklik dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- İlgili parselin tapu alanı 2.266,36 m² olduğu,
- Bahse konu alanın Adıyaman Şanlıurfa Diyarbakır Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni planında Kentsel Yerleşik Alanda kaldığı,
- Yürürlükteki 1/5.000 ölçekli nazım imar planında parselin İlköğretim tesis alanı olduğu,
- Nazım İmar Planı değişikliği ile eğitim alanı olarak düzenlendiği,
- Alt ölçekli planda ilgili parsel lise alanı olarak planlanacak olup üst ölçekli plan ile uyumsuzluğu gidermek, plan hiyerarşisini sağlamak amacıyla ilgili mevzuat maddesine istinaden plan değişikliğine gidildiği,
- Mevcutta yer alan okulların bina yaşının çok eski oluşu, yapının hasarlı ve taşıyıcı sisteminin yeterli olmayışı sebebiyle Valilik oluru ile yıkım kararlarının çıktığı, Milli Eğitim Bakanlığı Tip Projelerine göre alana yatırım planlandığının belirtildiği,
- Bu hususlar doğrultusunda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan değişikliğinin uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 15 - 19 Haziran 2026 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; planlı alanlar İmar Yönetmeliğine ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin hükümlerine göre, **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.19.06.2026

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Bahar Oruç DEMİR
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DİYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
26.06.2026
Rapor No:
15
Dosya No:
313865

08 Haziran 2026 tarihli Meclis birleşiminde İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 07.06.2026 tarihli ve 313865 sayılı yazısı asil komisyon olarak havale edilmiştir.

Mülkiyeti Maliye Hazinesi'ne ait Diyarbakir ili, Ergani ilçesi, Şirinevler Mahallesi 1034 ada 45 parselin bir kısmı Resmi Kurum Alanı(Lojman Alanı) iken Askeri Alan, 57 parselin bir kısmı Resmi Kurum Alanı(Lojman Alanı) iken İlkokul Alanı, 66 parselin bir kısmı Resmi Kurum Alanı(Lojman Alanı) iken İlkokul Alanı ve yapılaşma koşullarının düzenlenmesine yönelik hazırlanan, Plan İşlem Numarası(UİP): 211134333 olarak alınan ve Ergani İlçe Belediye Meclisi'nin 06.05.2026 tarih ve 110 sayılı kararı ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Plan dosyası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

- 1034 ada 45 nolu parselin niteliği Nato Boru Hatı olduğu, 57 nolu parselin alan büyüklüğü: 917 m2, 66 nolu parselin 5.126 m2 olduğu,
- İlgili Plan Onama Sınırında kalan ada parsellerin 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında 45 nolu parselin bir kısmı Askeri Alan, 57 nolu parselin bir kısmı Eğitim Alanı, 66 nolu parselin bir kısmı Eğitim Alanı olarak planlı olduğu,
- Yürürlükteki 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planında 45 nolu parselin bir kısmı Resmi Kurum Alanı(Lojman Alanı), 57 nolu parselin bir kısmı Resmi Kurum Alanı(Lojman Alanı), 66 nolu parselin bir kısmı Resmi Kurum Alanı(Lojman Alanı) olarak planlı olduğu,
- Öneri 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planında 45 nolu parselin bir kısmı Askeri Alan, 57 nolu parselin bir kısmı İlkokul Alanı, 66 nolu parselin bir kısmı İlkokul Alanı olduğu, yapılaşma koşulları İlkokul Alanı olarak planlanan alanda E: 1.20, Yençok: 15.50, yapı çekme mesafeleri tüm cephelerden 5'er metre olarak planlı olduğu,
- Planlama Alanında bulunan Nato Boru Hattı için Milli Savunma Bakanlığı'nın 18.11.2025 tarih ve E.5464928 sayılı görüşünde, "Bölge Başkanlığımız tarafından yapılan inceleme neticesinde, Bakanlığımıza tahsisli 1034 ada 45 numaralı parsel Askeri Alan fonksiyonunda işaretlenmelidir." Belirtildiği,
- Mülkiyeti Maliye Hazinesine ait 57 ve 66 nolu parsellerden 66 nolu parselin 2 yıl süreli olan tahsis süresinin dolduğu, güncel süreli tahsis belgesinin bulunmadığı,

MADDE 9-(1) Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önceki mevcut uygulama imar planlarında kat adetleri veya bina yükseklikleri belirtilmemiş parsellerde;

a) (Değişik:RG-25/7/2019-30842) Bina yükseklikleri, 28 inci maddede katın bulunduğu konuma göre ayrı ayrı belirtilmiş olan azami kat yüksekliklerinin aşağıda belirtilen kat adetleri ile çarpımı ile bulunan toplam yüksekliği aşmamak üzere belirlenir:

İmar Planına göre En Çok Kat Adedi

Yol genişliği (metre) (Bodrum Hariç)

Yol Genişliği ≤ 7.00 2

$7.00 < \text{Yol G.} \leq 10.00$ 3

$10.00 < \text{Yol G.} \leq 12.00$ 4

$12.00 < \text{Yol G.} \leq 15.00$ 5

$15.00 < \text{Yol G.} \leq 20.00$ 6

$20.00 < \text{Yol G.} \leq 25.00$ 8

$25.00 < \text{Yol G.} \leq 35.00$ 10

$35.00 < \text{Yol G.} \leq 50.00$ 14

$50.00 < \text{Yol Genişliği}$ 18 m olarak belirtildiği

- Hükümlerine göre 7 ve 10 metrelik yoldan cephe alan adaların Yençok= 15.50 m olduğu belirtilen hükümce uygun olmadığı,
- Bu hususlar doğrultusunda söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinde mevcut durumunun kabulü uygun bulunmuştur.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, imar mevzuatı, imar planlarının temel ve genel ilkeleri, imar planları ve plan notları dikkate alınarak 15 - 26 Haziran 2026 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; planlı alanlar İmar Yönetmeliğine ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin hükümlerine göre, **oy birliği** ile **mevcut durumun kabulü uygun bulunmuştur.**

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.26.06.2026

Umut AYTAŞ
Komisyon Başkanı

Nevin OYMAN
Komisyon Başkan Vekili

Bahar Oruç DEMİR
Raportör

Hakim AYDIN
Üye

Mehmet Tahir GÜLÇER
Üye



DIYARBAKIR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
HUKUK KOMİSYON RAPORUDUR

Tarih:
16.07.2026
Rapor No:
02
Dosya No:
321016

13 Temmuz 2026 tarihli Meclis birleşiminde Kadın ve Aile Hizmetleri Dairesi Başkanlığının 12.07.2026 tarihli ve 321016 sayılı yazısı asil komisyon olarak havale edilmiştir.

Büyükşehir Belediyesi Kadın ve Aile Hizmetleri Dairesi Başkanlığı “*Yerel Eşitlik Mekanizmaları Kuruluş, Görev, Yetki ve Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik*” taslağı ve taslağına ilişkin Belediyemiz Hukuk Müşavirliğinin 315968 sayılı mütalaası incelenmiş olup aşağıdaki görüş oluşturulmuştur.

•Büyükşehir Belediyesi, Kadın ve Aile Hizmetleri Dairesi Başkanlığı “*Yerel Eşitlik Mekanizmaları Kuruluş, Görev, Yetki ve Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik*” taslağının 5393 sayılı Belediye Kanunu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu, 4857 sayılı İş Kanunu, 2004 sayılı İcra İflas Kanunu, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu, 6245 sayılı Harcırah Kanunu, Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ve Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile ilgili Kanun, Cumhurbaşkanlığının 23.02.2022 tarihli ve 5210 sayılı kararı ile 24.02.2022 tarihli ve 31760 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerine uyarlılık taşıdığı kanaatine varılmıştır.

Dosyaya konu olan talep; kamu yönetiminin temel ilkeleri, kamu maliyesi mevzuatı, kamu mali yönetiminin temel ilkeleri, hukukun evrensel ilke ve esasları dikkate alınarak 14 – 16 Temmuz 2026 tarihleri arasında değerlendirilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 15. maddesi, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 24. maddesi ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği 21. maddesi hükümlerince; üyelerin **oy birliği** ile **uygun bulunmuştur**.

İş bu komisyon raporumuz Meclis Başkanlığına arz olunur.16.07.2026

Hüseyin TAYINMAK
Komisyon Başkanı

Aynur AKTAR
Komisyon Başkan Vekili

Güzel KIRHAN
Raportör

Eser SÖNMEZ
Üye

Zübeyir ÇİÇEK
Üye